

Секция «Юриспруденция»

**Административная ответственность в сфере дорожного движения. Оценка законности получения доказательств – составление протокола неправомочным лицом**

**Соловьева Екатерина Андреевна**

*Студент*

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при*

*Президенте РФ, финансы и кредит, Тамбов, Россия*

*E-mail: b888cx@yandex.ru*

Глава 12 Особенной части Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – Кодекс, КоАП РФ) представляет собой одну из самых емких на количество совершаемых правонарушений глав - административные правонарушения в области дорожного движения (далее – АПН).

Центральным моментом производства по делам об административных правонарушениях является доказательство вины водителя (или пешехода). Таковыми служат протокол, показания свидетелей и специальных технических средств, на последние приходится лишь часть выявляемых правонарушений.

Существенной проблемой производства по делам является не принятие во внимание, либо не придание должного значения вопросам о законности получения доказательств.

Административное право – представляет собой преимущественно, подзаконное право – колоссальная часть приходится на правовые акты, детализирующие законы, устанавливающие только общие положения. Так, ст.23.3 КоАП РФ [1] в качестве органов исполнительной власти, уполномоченных рассматривать дела об АПН (и, соответственно, составлять протоколы), предусмотренные гл.12, обобщенно устанавливает «органы внутренних дел (полиция)». Ряд ключевых подзаконных актов, в частности, Приказ МВД РФ 444 [5] детализирует Федеральный закон конкретным перечнем лиц, уполномоченных составлять протокол; приказ МВД РФ 186 дсп (п.31-35) [4], а также приказ МВД 185 (п.35,41-45) [3], устанавливает порядок деятельности ДПС ГИБДД и действий её сотрудников при выявлении правонарушений, в частности, план дислокации, зону и вид патрулирования, запрет несения службы на личном автомобиле, необходимость обеспечения взаимодействия патрульного автомобиля без специальной цветографической схемы с патрульным автомобилем с наличием таковой в целях остановки транспортных средств и пресечения правонарушения и пр. Статистика рассмотрения дел органами административной юрисдикции, свидетельствует о том, что данный момент игнорируется при оценке доказательств: принимаются протоколы, составленные сотрудниками ДПС, несущими службу на личном автомобиле, правомочность их нахождения в зоне выявления правонарушения не проверяется вообще, и пр. И даже при выявлении таких нарушений, полученные при этом доказательства полностью принимаются. Подобный подход к оценке доказательств, сказывается на итоговом решении по делу не в пользу водителя. Несмотря на то, что Верховный суд РФ обязывает суды при рассмотрении дел принимать во внимание не только доказательства факта нарушения, но и соблюдение требований закона при их получении [2].

Одной из причин данной тенденции, возможно, является не закреплённость в Кодексе (ст. 24.5) в качестве оснований прекращения производства по делу ничтожности

протокола, и, как следствие, отнесение этого момента к несущественным, в то время как полностью упускается из внимания ст.26.2 КоАП, запрещающая использование доказательств, полученных с нарушением закона. Учитывая тот факт, что при рассмотрении АПН, предусмотренных главой 12, как правило, в качестве основного доказательства выступают протокол и свидетельские показания, законность его составления должна иметь приоритетное значение.

В случае составления протокола неправомочным лицом, КоАП РФ выделяет 3 суток для устранения данного нарушения (ст.28.8), а орган юрисдикции обязан при подготовке к рассмотрению дела, вернуть протокол для исправления (ст. 29.4), однако прекратить дело по данному основанию, не вправе. При этом, неясными остаются последствия и оценка правовой силы такого протокола. Другим существенным моментом оценки доказательств при производстве по делу, является оценка свидетельских показаний. Практика рассмотрения дел наглядно демонстрирует, что при прочих равных (количество свидетелей), предпочтение часто отдается показаниям сотрудников ДПС, в нарушение норм Конституции и КоАП, устанавливающих трактовку любых сомнений в пользу обвиняемого.

Судейский корпус делится, фактически, на 2 крупных блока – гражданский и уголовный. Административное право представляется возможным определить как «тонкое» право, т.к. 80% которого представляют множество подзаконных актов, ориентирование в которых требует существенных ресурсных затрат. Возможно данный факт, является одной из причин пренебрежения подзаконными актами, устанавливающими порядок получения доказательств при рассмотрении дел. Целесообразным, на мой взгляд, является включение в перечень оснований прекращения дела ничтожность протокола, либо его закрепление не в качестве практически, основного доказательства, а как средства фиксации АПН, каковым фактически, он сейчас и является.

### **Литература**

1. Кодекс об административных правонарушениях РФ / «Российская газета», N 256, 31.12.2001
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» : <http://base.consultant.ru>
3. Приказ МВД РФ от 2 марта 2009 г. № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» : <http://www.rg.ru/2009/07/07/mvd-reglament-dok.html>
4. Приказ МВД РФ № 186 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»
5. Приказ МВД РФ № 444 «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию»: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=3>