

Секция «Юриспруденция»

Оптимизация системы административных наказаний в России

Рыбакова Ксения Эдуардовна

Студент

МиВЛГУ-Муромский институт владимирского государственного университета,

Факультет права и социальных технологий, Муром, Россия

E-mail: ksyndel2007@yandex.ru

Оптимизация системы административных наказаний в России<?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office"/>

Рыбакова К.Э.

Научный руководитель: ст. преподаватель каф. ГиПМД Федосеева Н.Н.

Муромский институт Владимирского государственного университета

391300, Рязанская область, г. Касимов, ул. Советская, 55а/2.

Тел.:89045959257. Email:ksyndel2007@yandex.ru.

Предусмотренные российским законодательством виды административных наказаний в своей совокупности образуют систему административных наказаний. Значение системы наказаний весьма важно, в частности, для обеспечения справедливости наказания, которая достигается благодаря наличию в законодательстве различных видов наказаний, отличающихся друг от друга по степени их тяжести, а также характеру последствий, которые порождают каждое наказание.

В соответствии со статьей 3.2 Кодекса об административных нарушениях за совершение административных правонарушений могут назначаться следующие виды административных наказаний: 1) предупреждение; 2) штраф; 3) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; 4) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; 5) лишение специального права, предоставленного физическому лицу; 6) административный арест; 7) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; 8) дисквалификация; 9) административное приостановление деятельности.

Важнейшей задачей существующей в настоящее время в Российской Федерации системы административных наказаний, по мнению многих современных исследователей, является решение вопросов её оптимизации.

Так, говоря о системе административных наказаний в России в целом, нельзя не отметить такой существенный недостаток, как несоответствие системы административных наказаний критерию “тяжести наказания”, так как самое тяжкое наказание “административный арест” вовсе не завершает список наказания. Такое отклонение от нормы произвольно игнорирует принципы гуманизма и справедливости назначения наказания. А это, в свою очередь, еще одна причина обратить внимание законодателя на недостатки юридических норм в институте административной ответственности.

В процессе рассмотрения особенностей отдельных видов административного наказания представляется необходимым изучение различных источников законодательства, правовых доктрин, а также позиций различных авторов научной литературы по данному вопросу. Однако как законодательство, так и научная литература не лишены пробелов и определенных коллизий.

В юридической литературе можно встретить ошибочные рекомендации по применению наказания в виде предупреждения. Например, в одном из комментариев утверждается, что “предупреждение может быть вынесено на месте обнаружения правонарушения, это наказание используется как альтернатива небольшим штрафам”.

Если рассуждать с позиции самостоятельности “предупреждения” как вида наказания, то его применение в качестве альтернативы вообще неуместно, так как указанный вид административного наказания имеет свои собственные особенности содержания. Основанием применения данного вида наказания должна быть небольшая общественная опасность совершенного правонарушения, положительная характеристика совершившего его человека, наличие в его действиях смягчающих обстоятельств, и главное, указанное наказание должно быть предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части КоАП России или закона субъекта РФ.

Следующей ступенью системы административных наказаний является административный штраф. Законодатель в ч.1 ст. 3.5 КоАП определил штраф как денежное взыскание. Подобная формулировка закона является не совсем объективной и не раскрывает в полном объеме правовое предназначение такого административного наказания. А самое главное – лаконизм в данном случае на практике приводит к различным трактовкам правовой нормы. В этой связи применимо определение, данное А.П. Корневым: “Штраф – материальное воздействие на нарушителя, которое выражается в денежном взыскании за неправомерный поступок”. При такой формулировке определенно ограничение материального интереса виновному проявляется как способ профилактического воздействия на нарушителя, а не как наказание.

Говоря о недостатках статьи 3.7 КоАП РФ “Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения”, необходимо провести сравнительный анализ существующей нормы с предшествующей ст. 29 КоАП РСФСР, в которой было указано “Конфискован может быть лишь предмет, находящийся в личной собственности нарушителя, если иное не предусмотрено законодательными актами СССР”. Соответственно, если конфискуется предмет, который не принадлежит виновному, то наказывается не он, а собственник, которого лишают законного права собственности, хотя его к ответственности не привлекали. В какой-то степени подобному правовому нигилизму способствует тот факт, что в ст. 3.7 КоАП РФ отсутствует ранее существовавшая норма в КоАП РСФСР “конфискован может быть лишь предмет, находящийся в личной собственности”. В санкциях многих статей КоАП РФ говорится о конфискации имущества должностных лиц. Например, в ст. 14.1 установлено, что правонарушение влечет наложение на должностные лица штрафа и конфискации “изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без нее”. Но должностные лица не являются собственниками такого имущества. Его собственниками являются юридические лица. Иными словами наличие подобных санкций – еще один вариант применения конфискации к лицам, которые не являются собственниками соответствующего имущества. Поэтому было бы полезно ввести определенные поправки в соответствующие статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, несмотря на всю обширность отображения законодателем вопросов, касающихся административных наказаний, все же их система нуждается в периодической оптимизации в соответствии с современной обстановкой в обществе. Также более удобному применению того или иного вида наказания, послужило бы включение в со-

Конференция «Ломоносов 2011»

ответствующую статью вида наказания части о конкретных составах (видах) правонарушений, за которые данный вид административного наказания будет применяться.