

Секция «Юриспруденция»

**Особенности взыскания обязательных платежей при банкротстве
юридических лиц**

Гришачев Дмитрий Сергеевич

Студент

Томский государственный университет, Юридический факультет, Томск, Россия

E-mail: dima-prk@mail.ru

В настоящее время не теряет актуальность вопрос о порядке и очередности уплаты обязательных платежей в различных процедурах банкротства организаций. В условиях экономического кризиса должники зачастую не в состоянии платить по счетам, что обуславливает рост числа дел о банкротстве.

Уплата обязательных платежей в процедурах банкротства имеет свои специфические особенности, так как процедуры банкротства оказывают заметное влияние на динамику налогового правоотношения на его охранительной стадии, когда уполномоченные органы вынуждены осуществлять взыскание недоимки, пени, штрафов в особом порядке[1].

Федеральный закон РФ от 26.10.2002 127 «О несостоятельности (банкротстве)» проводит разделение обязательных платежей в зависимости от периода их возникновения. Обязательные платежи разграничиваются на включаемые в реестр требований кредиторов либо относящиеся к текущим платежам по денежным обязательствам. Но определяя последующие действия кредиторов и уполномоченных органов по взысканию обязательных платежей с организаций, это разграничение зачастую порождает между арбитражными управляющими и кредиторами (уполномоченными органами) споры относительно очередности и порядка уплаты данных платежей.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" даны разъяснения относительно текущих платежей и связанных с ними действий. Исходя из положений абз. 5 п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 5 и п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве.

Действующий режим обязательств по текущим платежам нельзя назвать совершенным, так как он позволяет относить к их числу для целей приоритетного удовлетворения любые обязательства, формально отвечающие признакам текущих, вне зависимости от их связи с обеспечением функционирования должника, сохранностью его имущества и проведением процедур, применяемых в деле о банкротстве. Это привносит в конкурсные отношения элемент неопределенности, а кредиторы очередных требований не могут реально оценить вероятность удовлетворения своих требований при ликвидации должника, поскольку текущие обязательства постоянно увеличиваются[2].

Пунктом 2 ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлена специальная очередность удовлетворения в конкурсном производстве требований кредиторов по текущим платежам, в связи с чем ст. 855 ГК

РФ, определяющая очередность списания денежных средств со счета при их недостаточности для удовлетворения всех предъявленных к счету требований, к этим отношениям не применяется. (п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Действующее законодательство дифференцирует и участников конкурсных отношений, наделяя их определенными правами и обязанностями, определяющими их роль в конкурсных отношениях. Следствием дифференциации кредиторов является не только различие их правовых статусов, но также и правовых режимов, применяемых законодателем при регулировании отношений несостоятельности.

Можно прийти к выводу, что нет никаких препятствий для уравнивания в правовых возможностях уполномоченных органов с кредиторами в смысле ст. 307 ГК РФ, как это имеет место в отношении конкурсных кредиторов. Это обусловлено тем, что они признаются в качестве субъектов гражданского права не в силу того, что их требования вытекают из гражданско-правовых отношений, а в силу того, что они являются субъектами конкурсных правоотношений. При этом необходимость их участия в таком качестве обусловлена тем, что в рамках отношений несостоятельности применение публично-правовых норм для разрешения столкновения прав кредиторов является малоэффективным.

Закрепленный же в Федеральном законе РФ 26.10.2002 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядок удовлетворения требований уполномоченных органов в отношении текущих платежей по денежным обязательствам позволяет сделать вывод о несколько ином правовом положении уполномоченных органов в делах о банкротстве. Уполномоченные органы в данном случае следует рассматривать именно в качестве субъектов публичного права, а не в качестве субъектов частного права. Взыскание текущих платежей не исключает возможности уполномоченного органа воспользоваться всеми административными рычагами, имеющимися в его арсенале по налоговому законодательству.

Что же касается судьбы задолженности по обязательным платежам после завершения процедуры банкротства организации, то законом о банкротстве и ч.6 ст.64 Гражданского кодекса РФ закреплено, что при ликвидации организации требования кредиторов погашаются в порядке очередности, установленной законом для данной категории обязательств, пропорционально заявленным требованиям, а требования кредиторов не удовлетворенные из-за недостаточности имущества организации также считаются погашенными. Причем данный порядок распространяется как на требования, включенные в реестр требований кредиторов, так и на текущие платежи. В п.48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" закреплено, что арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, исходя из всего сказанного можно сделать вывод, что процедура взыскания обязательных платежей уполномоченными органами в процедурах банкротства достаточно детально урегулирована в действующем законодательстве, но несмотря

на это еще имеются значительные пробелы и противоречия, которые не позволяют сделать процедуру банкротства организации полностью ясной и понятной для всех участников этих отношений. Именно устранение этих пробелов является первоочередной задачей, так как эффективный закон о банкротстве - необходимая часть организованной рыночной экономики; он оказывает положительное влияние на деловую этику, возвратность долгов и коммерческие отношения в целом.

Литература

1. Стрельников В.В. Налоговые правоотношения и процедуры банкротства.// Налоговые споры: теория и практика, 2007 №. 1. С.13-20.
2. Химичев В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства).//Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,2005, №. 6. С.149-164.