

Секция «Юриспруденция»

Влияние практики Конституционного Суда на развитие современного гражданского процессуального законодательства (на примере ФЗ от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ»)

Габдуллин Айдар Анварович

Студент

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический факультет, Казань, Россия

E-mail: aidar-nk@ya.ru

10 декабря 2010 года информационные источники громогласно объявили, что с 1 января 2012 года будет изменен порядок обжалования решений в гражданском процессе.

Закон принят в контексте проводимой в России судебной реформы и является ее логическим продолжением[6]. Однако для большинства правоведов это далеко не новость и до начала разработки законопроекта в науке уже существовали фундаментальные труды ученых, указывающих на неизбежность внедрения апелляции как единственного ординарного способа обжалования судебных актов.

В работе мы рассмотрим степень учета законодателем позиции Конституционного Суда Российской Федерации (далее КС РФ) относительно способов обжалования судебных актов. Объектом анализа станут как ординарные, так и экстраординарные способы обжалования.

В литературе неоднократно отмечалось, что надзор глубоко неэффективен и не отвечает принципам гражданского процесса.

Но с другой стороны стоит вопрос, каким образом обжаловать судебные акты, вступившие в силу, как быть, если налицо судебная ошибка, а инструментов ее исправления не предусмотрено. Нельзя утверждать, что нижестоящие суды безошибочны в своей деятельности. Деятельность надзора глубоко связана с эффективностью первой и второй инстанции - если они функционируют не совсем верно, то надзор обязан их поправить, следовательно, необходимость в нем есть. Данное положение подтверждается и позицией КС РФ.

Так, интерес вызвало Постановление КС РФ от 5 февраля 2007 года 2-П, где в целях защиты основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, поддержания баланса конституционно защищаемых ценностей и с учетом объективно сложившихся реалий суд постановил в настоящем деле **воздержаться от признания не соответствующими Конституции Российской Федерации** части первой статьи 376, пункта 3 части второй статьи 377, частей второй, третьей и шестой статьи 381, части второй статьи 382, части второй статьи 383, статей 387 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) в той части, в какой ими предопределяется множественность надзорных инстанций, возможность неоднократного пересмотра судебных постановлений, принятых в порядке надзора, неопределенность сроков надзорного обжалования и производства[2].

Обратимся к статистике.

В 2010 году в суды Республики поступило около 400 тысяч гражданских дел.

За 2010 год Верховный Суд Республики Татарстан в порядке надзора изучил 393 гражданских дела, по 110 из которых было возбуждено надзорное производство. Всего поступило 4344 жалобы. 2,5 % жалоб были удовлетворены[7].

В свою очередь за первое полугодие 2010 года Верховный Суд РФ рассмотрел в порядке надзора 47196 жалоб и представлений, 317 их которых удовлетворил (1,4 %)[8].

Следовательно, пока есть статистика удовлетворения надзорных жалоб, а она, по нашему мнению, будет всегда, надзорная инстанция должна существовать. Однако механизм его функционирования нуждается в тщательном регламентировании. Отметим, что и практика КС РФ внесла свою лепту в устранении коллизий надзорного производства.

Пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, как второй экстраординарный способ обжалования, тоже претерпел значительные изменения.

Во-первых, законодатель вычленил из вновь открывшихся обстоятельств так называемые новые обстоятельства. Во-вторых, указав практику Европейского Суда по правам человека (далее ЕСПЧ) как новое обстоятельство, законодатель устранил пробел закона, выявленный Постановлением КС РФ от 26 февраля 2010 года 4-П, не позволявший гражданам, выигравшим дело в ЕСПЧ, обжаловать его в России[4]. В-третьих, была отредактирована норма ч.2 ст. 397 ГПК РФ. В 2010 году ч. 2 ст. 397 ГПК РФ явилась предметом рассмотрения КС РФ. Норма не позволяла гражданам обжаловать определения суда об удовлетворении заявлений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Более радикальные изменения претерпели апелляционное и кассационное производство. Будучи альтернативой друг другу, апелляция и кассация теперь станут как бы в разных плоскостях. Законодатель, взяв пример с АПК РФ, стал последователен в сущностном понимании институтов апелляции и кассации. Почему же законодатель предпочел апелляционное производство? Законодатель, еще утверждая концепцию судебной реформы, дал понять, что апелляция будет постепенно глубже внедряться и вытеснять из числа ординарных способов кассацию. Однако в начале 90-х судебный корпус не обладал должным опытом, который бы способствовал внедрению апелляции повсеместно.

Постановлением КС РФ от 21 апреля 2010 года 10-П признаны не соответствующими Конституции взаимосвязанные положения ч.1 ст. 320, ч.2. ст.327, ст.328 ГПК РФ[5]. Не совсем ясна позиция законодателя относительно ст. ст. 327 и 328 ГПК РФ. Отсутствие в ст. 328 ГПК полномочия апелляционной инстанции возвращать дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение в случае, когда суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещенных о времени и месте судебного заседания, либо разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, не дает возможности лицу на апелляционное обжалование решения, а также **нарушает принцип рассмотрения дела тем судом и тем судьей, который установлен законом.**

Это, увы, не единственная неясность нового закона. Например, согласно абз. 3 ч.1. ст. 327 нового закона дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, рассматриваются коллегиально. Следовательно, неравное положение лиц в мировом суде и районном сохранилось.

Закон вступает в силу с 1 января 2012 года. Отдельные положения вступают уже в марте 2011 года. Мы думаем, что стоит обратить внимания на поднятые нами проблемы, пока есть время.

Список использованной литературы

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 года) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 2. – Ст. 163.

Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 года 2-П // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 7. – Ст. 932.

Постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 года 4-П // Собрание законодательства РФ. – 2009. – 11. – Ст. 1367.

Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010 года 4-П // Собрание законодательства РФ. – 2010. – 11. – Ст. 1255.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 года 10-П // Собрание законодательства РФ. – 2010. – 19. – Ст. 2357.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года 138-ФЗ [с изм. и доп, внесенными ФЗ от 353-ФЗ от 9 декабря 2010 года] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 46. – Ст. 4532.

vs.tat.sudrf.ru (Верховный Суд РТ).

www.vsrfr.ru (Верховный Суд РФ).

Слова благодарности

Я благодарен судьбе за то, что мне выпала честь быть сыном таких замечательный родителей! Я благодарен родителям за то, что у меня есть возможность учиться в КФУ! Я благодарен КФУ за то, что там есть преподаватели, которые не отвернулись от меня в трудную минуту! Я благодарен своему научному руководителю Фетюхину М.В. за шанс выступить на Ломоносов-2011! Я благодарен учредителям и организаторам Ломоносов-2011 за труд, благодаря которому тысячи людей получают радость!!! СПАСИБО!!!