

**Секция «Юриспруденция»**

**К вопросу о проблемах действующей системы принудительного исполнения  
судебных решений**

*Морковская Кристина Сергеевна*

*Студент*

*Саратовская государственная академия права, Институт юстиции, Саратов,  
Россия*

*E-mail: kristink-m@yandex.ru*

Проблеме взыскания своих долгов кредиторами уделялось внимание еще в "Законах 12 таблиц древнейшем источнике римского права. Однако довольно длительное время государство предоставляло кредитору право самому управляться с должником. Намного позднее функция исполнения решений переходит к государству.

Возникновение и становление института судебных приставов и эволюции исполнительного производства в России происходило до конца XV в. [1]. В итоге Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) — федеральный орган исполнительной власти.

В настоящее время эффективность деятельности судебных приставов оставляет желать лучшего. Об этом свидетельствуют основные показатели деятельности ФССП России. Самой пугающей выглядит статистика по такому показателю деятельности ФССП России, как «процент остатка исполнительных производств». На конец первого полугодия неисполненными остались 56,1% исполнительных производств, что больше половины от общего числа. А на конец года этот показатель составил, по официальным данным, предоставленным ФССП России, 36,2%, так и не достигнув прогнозируемого значения в 33,0% [6]. Хотя данный показатель уже изначально неприлично велик. Получается, что одна треть исполнительных производств вообще не должна быть исполнена.

В 2010 году были окончены или прекращены с нарушением процессуальных сроков, установленных законом, 48% исполнительных производств, возбужденных на основании актов судов общей юрисдикции. Для актов арбитражных судов данный показатель еще выше — 55% [4].

Половина неисполненных судебных актов — недопустимо высокий показатель. Возникает вопрос о целесообразности содержания, развития и финансирования действующей, а скорее недействующей, системы исполнения.

Фактически сложившаяся ситуация породила активные дискуссии в научных кругах о путях дальнейшего развития системы принудительного исполнения судебных решений. Можно выделить четыре основных подхода к реформированию этой системы:

Остановимся на последнем подходе к реформированию системы принудительного исполнения.

В российской модели организации исполнительного производства и на сегодняшний день допускается включение частного элемента, как, например, организаций различных организационно-правовых форм (процесс оценки и реализации арестованного имущества, когда специализированные организации осуществляют реализацию имущества с торгов) [2]. Это подтверждает наличие отдельных частнопроводных начал в системе принудительного исполнения.

В 2006 году в правительстве разрабатывался проект закона, предусматривающего введение в России института частных судебных приставов. Также была представлена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы [3], согласно которой в 2006 году уровень принудительного исполнения судебных актов не превышал 52%. Планировалось, что поиск и реализация альтернативных вариантов системы принудительного исполнения судебных актов с учетом зарубежного опыта построения исполнительного производства, позволит к 2011 году увеличить эффективность исполнения судебных актов до 80%. В частности, генпрокурор Юрий Чайка, еще будучи министром юстиции, неоднократно заявлял, что готов рассмотреть вопрос о частных судебных приставах.

ФССП России в июле 2010 года был проведен сравнительный анализ законодательства РФ и ряда зарубежных стран в сфере исполнительного производства, направленный на изучение систем принудительного исполнения, достоинств и недостатков частной и государственной системы принудительного исполнения [5]. Что еще раз подчеркивает актуальность вопроса.

Однако, согласно Проекту Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011-2020 годы) [4], полностью отвергается возможность перехода на частную систему исполнения судебных решений. Законодатель обосновывает свою позицию рядом причин, которые не просто не подтверждают изложенную позицию, но и являются «тормозом» действующей ФССП России.

Исходя из вышеизложенного, видится допустимым и целесообразным внедрение в практику современной системы принудительного исполнения отдельных частноправовых начал. Для повышения эффективности исполнения судебных решений необходимо развитие системы принудительного исполнения по двум направлениям, таким как модернизация существующей ФССП России и формирование института частных судебных приставов. Также закрепить исполнение по делам публичного права за ФССП России, а по делам частного права разрешить кредитору выбирать между государственными и частными исполнителями.

### **Литература**

1. Голубев В.М., Исаенкова О.В. История развития исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 г. // Уголовное судопроизводство, 2009, N 3
2. Ярков В.В. Концепция развития системы исполнительного законодательства и службы судебных приставов Российской Федерации (основные тезисы) // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Краснодар - Сочи. Кубан. гос. ун-т, 2002. С. 132.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. N 583 г. Москва "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 годы" // Российская газета – Федеральный выпуск №4211 от 01 ноября 2006 года.
4. Проект Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений, разработан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. N 460 "О Национальной стратегии противодействия

коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы"

5. Обзор законодательства Российской Федерации и ряда зарубежных стран в сфере исполнительного производства: <http://www.r78.fssprus.ru/cgi-bin/index.cgi?page=obzor>
6. Обобщенные данные ведомственной статистической отчетности за 2010 год: <http://www.fssp>