

Секция «Юриспруденция»

Возрастающее значение подсудности в гражданском процессе, Польза или вред?

Назаренко Оксана Викторовна

Студент

Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж, Россия

E-mail: roxanna-na@yandex.ru

- В нормах Гражданского процессуального кодекса усматривается внутреннее противоречие статей 387 и 389, закрепляющих разные основания для отмены уже вступившего в силу судебного решения в связи с нарушением правил подсудности.[1] Статья 389 ГПК РФ является по сути "пропрецедентной"[3], что свидетельствует о возрастающей роли судебной практики и судов в жизни государства. [5] Однако не все авторы одобряют существование данной нормы. [7] Целесообразным представляется устранить данную правовую коллизию, а основанием для отмены судебного акта признать только такое нарушение правил подсудности, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав личности.
- В правоприменительной практике сложилась тенденция отменять любое решение, в случае если его принятие было сопряжено с нарушением правил подсудности, что является свидетельством "фетишизации"[9] данного института и вступает в явное противоречие с нормами гражданского процессуального кодекса и Постановлением Пленума Верховного Суда от 12 февраля 2008г. №.2, закрепляющим, что отменить судебное постановление в порядке надзора представляется возможным лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов. Необходимым является соблюдение правил гражданско-процессуального кодекса и Постановления Пленума Верховного суда, в целях обеспечения единства судебной практики.
- Разумным представляется установить соответствующую дисциплинарную ответственность судебных органов за несоблюдение их обязанности правильно определять подсудность дела конкретному суду.
- В ходе обзора и анализа судебной практики (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008г. №.11) была выявлена тенденция правоприменителя отменять справедливые, правильные по существу судебные решения и отправлять их на новое рассмотрение в суд первой инстанции, лишь за нарушение правил подсудности, что существенным образом затягивает процесс и лишает личность его уже защищенного, восстановленного права. Необходимо закрепить приоритет своевременной защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов человека, над формальным соблюдением норм процессуального права.

-
-
-

Литература

1. Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела// Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №3. С. 5-8.
2. Жуйков В.М. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: разрешение коллизий// Российская юстиция. 2003. №. 5. С. 29.
3. Пасленов А. К вопросу о единстве судебной практики// Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №. 5. С. 28-30.
4. Терехова Л.А. Споры вокруг статьи 389 ГПК РФ// Российская юстиция. 2007. №. 2. С. 51-52.
5. Терехова Л. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве// Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №.6. С. 10-12.

Слова благодарности

Спасибо за организацию и проведение ежегодной конференции! =)