

Секция «Юриспруденция»

**Вопросы подведомственности некоторых категорий споров  
международным коммерческим арбитражам по законодательству Украины**

**Бевз Александр Александрович**

*Студент*

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Юридический, Киев,  
Украина*

*E-mail: oleksandrbevz@gmail.com*

Вопросы подведомственности споров международному коммерческому арбитражу (арбитрабельности споров) представляются одними из наиболее сложных в доктрине международного частного права и арбитражного процесса и восходят к феномену международного коммерческого арбитража как такового. Институт арбитрабельности, как относящийся к категории публичного порядка, характеризует соотношение публичных и частных интересов, пределы вмешательства государства в частноправовые отношения лиц, домицилированных в разных государствах, взаимодействия государственных судов и международных коммерческих арбитражей [2].

Общие правила арбитрабельности споров определены в ст. 1 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», однако данная норма не очерчивает категорий споров, неподведомственных международным коммерческим арбитражам. В отличие, к примеру, от Закона Украины «О третейских судах», в статье 6 которого приведен перечень категорий споров, неподведомственных третейским судам. Однако, необходимо учесть, что в соответствии с ч. 4 ст. 1 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» его действие не затрагивает любого иного закона Украины, в силу которого некоторые споры не могут быть переданы на рассмотрение арбитража.

Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, определяя в ст. 12 дела, подведомственные хозяйственным судам, указывает, что не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (арбитража): (1) споры о признании недействительными актов; (2) споры, возникающие при заключении, изменении и расторжении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд; (3) дела, возникающие из корпоративных отношений в спорах между хозяйственным обществом и его участником (учредителем, акционером), в том числе выбывшим участником, а также между участниками хозяйственных обществ, связанные с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности этих обществ. При этом, если в ч. 4 ст. 1 Закона Украины «О третейских судах» четко указано, что его действие не распространяется на международный коммерческий арбитраж, то сфера действия ст. 12 ХПК в части того, касается ли она только внутренних третейских судов и международного коммерческого арбитража, остается неопределенной.

Прежде всего, спорным остается вопрос о соотношении позиций законодателя, сформулированных в ХПК и Законе Украины «О международном коммерческом арбитраже», как специальном законе, в части подведомственности арбитражам корпоративных споров. Как уже отмечалось, норму об их неарбитрабельности содержит процессуальный закон, однако, согласно ст. 1 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» предусмотрено право сторон передавать на рассмотрение международного

коммерческого арбитража споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Украины, между собой и споры между их участниками. Такая неопределенная позиция законодателя, как представляется, несет в себе теоретические и практические риски. Кроме того, следует учитывать правовые позиции Верховного и Высшего хозяйственного судов Украины относительно реализации арбитражного соглашения, касающегося корпоративных споров. В своих рекомендациях от 28.12.2007 года ВХСУ указал, что заключенные между акционерами-иностранцами юридическими либо физическими лицами сделки о подчинении вопросов корпоративного управления иностранному праву нарушают публичный порядок и являются ничтожными, а участники хозяйственных обществ, вне зависимости от субъектного состава акционеров, не вправе подчинять рассмотрение корпоративных споров, связанных с деятельностью хозяйственных обществ, зарегистрированных в Украине, в частности, вытекающих из корпоративного управления, международным коммерческим арбитражным судам. И если невозможность подчинения иностранному праву корпоративных споров предприятий, зарегистрированных в Украине, не вызывает сомнений в силу *lex personalis* юридических лиц, то невозможность передачи таких споров на рассмотрение международных коммерческих арбитражей, в т.ч. и иностранных, остается вопросом дискуссионным.

Следует также отметить, что как справедливо указывается в юридической литературе, специфика корпоративных отношений предусматривает правовую связь значительного количества лиц - участников корпорации, и одним из условий решения вопроса о возможности заключения ими арбитражного соглашения и арбитражного разбирательства спора между ними является наличие между ними материального правоотношения. В том же случае, когда некоторые из участников такого материального правоотношения не связаны арбитражным соглашением, передача спора на рассмотрение международного коммерческого арбитража невозможна. В частности, в случае спора между корпорацией и ее участником, первая, будучи самостоятельным субъектом права, не связана арбитражным соглашением, заключенным иными лицами, например, если оно содержится в учредительных документах [1].

Отдельные замечания следует высказать и касательно установленной ХПК неарбитрабельности споров, возникающих при заключении, изменении и расторжении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд. В юридической литературе отмечается, что большинство стран не устанавливает ограничений подведомственности арбитражу споров, связанных с государственными нуждами, руководствуясь общепринятой в науке доктриной условного иммунитета. К тому же, право государственных органов решать коммерческие споры с их участием в арбитраже закреплено в международно-правовых договорах, ратифицированных Украиной (в частности, Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, Конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 года).

Таким образом, ввиду важного теоретического и практического значения определения категорий арбитрабельных споров, законодательное регулирование и научные изыскания в этой сфере рассматриваются как одно из наиболее приоритетных направлений развития науки и практики международного арбитражного процесса.

## **Литература**

1. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2009.
2. Карабельников Б.Р. Исполнение и оспаривание решений международных коммерческих арбитражей. Комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и главам 30 и 31 АПК РФ 2002 г. М., 2008.