

Секция «Юриспруденция»

**Кумулятивное голосование в законодательстве стран ЕС и России как элемент защиты прав миноритарных акционеров**

**Красильников Михаил Викторович**

*Аспирант*

*Государственная классическая академия имени Маймонида, Философии и*

*юриспруденции, Москва, Россия*

*E-mail: mescim@yandex.ru*

Кумулятивное голосование считается средством для упрочения прав миноритарных акционеров и одним из показателей для оценки уровня их защиты в исследованиях LLSV [1,23]. В их индексе страна получает балл, если «акционерный закон или коммерческий кодекс разрешает отдавать все голоса за одного кандидата на избрание в совет директоров (кумулятивное голосование) или если акционерный закон, или коммерческий кодекс допускает механизм пропорционального представительства в совете директоров, в силу которого миноритарии могут назвать пропорциональное число директоров в совет..». [2,1122]

В Великобритании процедура назначения директоров должна быть прописана в уставе компании. Такое назначение производится на основании обычного решения акционеров. Именно такой способ предусмотрен в модельном уставе, содержащемся в Положениях о компаниях (Модельный устав) 2008 г. [3], который применяется в случае, если компания не приняла другой устав. В Объединенном кодексе (июнь 2008 г.) содержится рекомендация о наличии строгой и прозрачной процедуры назначения директоров под контролем комитета совета директоров по назначениям. [4] Закон Великобритании о компаниях 2006 г. и Объединенный кодекс корпоративного поведения не содержат какое-либо указание на кумулятивное голосование для избрания директоров.

В Германии неизвестно кумулятивное голосование как правило для избрания директоров. С учетом двухуровневой системы управления и модели кодeterminации невозможно непосредственное избрание правления собранием акционеров. Часть членов наблюдательного совета назначается представителями работников и, по крайней мере, половина избирается большинством акционеров. В Законе Германии об акционерных обществах (AktG) в отношении второй половины сам совет выносит предложение по избранию собранию акционеров (124(3)(1) AktG). Право на назначение членов наблюдательного совета может быть предоставлено только уставом и только конкретным акционерам, или владельцам определенного класса акций. (101 (2) AktG). Такое регулирование выполняет требования кумулятивного голосования, если только сравнивать избрание наблюдательного совета с голосованием по избранию совета директоров в США. [5,271]. После избрания наблюдательный совет производит назначение членов правления на срок не более пяти лет. ( 84 (1) AktG). Члены наблюдательного совета могут быть смещены собранием до истечения срока, на который они были избраны, большинством в три четверти голосов. Сам наблюдательный совет может обратиться в суд с ходатайством о смещении члена совета с указанием причины.( 103 (1,2) AktG).

В Коммерческом кодексе Франции отсутствует указание на то, что устав должен предусматривать кумулятивное голосование. Директора назначаются учредительным или обычным собранием акционеров.(L225-18 C. Com.) Первые директора и первые

члены наблюдательного совета указываются в учредительном договоре и уставе компании. (L225-18 C. Com.). С. Кулз приводит ссылку на два условия, которые имеются в прецедентном праве. [7,23]

- Положение должно отвечать общественному интересу – интересу компании, что, обычно не вызывает проблем, так как пропорциональное представительство косвенно служит интересам компании.
- Акционеры должны сохранять свободу выбора.[8,383]

На одно место должно быть не менее двух кандидатов. Учитывая требования о том, что каждый директор должен иметь акции компании, число которых определено учредительным договором и уставом, и при невыполнении этого требования он считается подавшим в отставку, если не урегулирует ситуацию в течение трех месяцев (L225-25 C. Com.), принцип пропорционального представительства оказывается не применим к компаниям с небольшим числом акционеров. Кумулятивное голосование недостаточно известно во Франции.

Изменения от 4 февраля 2004 г. в Закон РФ «Об акционерных обществах» означают дальнейшее упрочение прав миноритариев, поскольку требуют обязательное избрание директоров кумулятивным голосованием независимо от количества акционеров и устанавливают новое обязательное количество директоров в акционерных обществах с числом акционеров менее одной тысячи.

Исследователи полагают, что предоставляя миноритариям место в совете директоров и право выражать мнение в отношении действий совета, кумулятивное голосование одновременно разрешает несколько проблем:

- Представители миноритариев будут более независимы при осуществлении управления и связаны обязательством перед акционерами, избравшими их.
- Происходит усиление принципа лояльности директоров перед акционерами, а не в отношении должностных лиц компании.

И поскольку кумулятивное голосование служит этим целям, оно является основным элементом самодостаточного корпоративного права. [8,33]

Анализ законодательства указанных стран показывает, что только в России кумулятивное голосование представлено и обеспечивается в полной мере. Тот факт, что в силу таких причин, как наличие конкретной модели корпоративного управления, правовой доктрины или прецедентного права, та или иная страна не применяет кумулятивное голосование, вовсе не умаляет его значение как «краеугольного камня самодостаточного корпоративного права». [9,34]

## Литература

1. Katharina Pistor, Yoram Keinan, Jan Kleinheisterkamp & Mark D. West. The Evolution of Corporate Law A Cross-Country Comparison. URL [http://ssrn.com/abstract\\_id=419881](http://ssrn.com/abstract_id=419881) [29.12.2010].

2. Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer, Robert W. Vishy, Law and Finance, 106 J. Polit Econ (1998).
3. (SI 2008/3229) (Model Articles).
4. Combined Code on Corporate Governance, A4.
5. Udo C. Braendle. Shareholder Protection in the USA and Germany - On the Fallacy of LLSV German Law Journal 2006 Vol. 7 No. 3
6. Sofie Cools. The Real Difference in Corporate Law between the Unites States and Continental Europe: Distribution of Powers URL [http://www.law.harvard.edu/ programs/olin\\_](http://www.law.harvard.edu/programs/olin_) [29.12.2010].
7. Georges Ripert & Rene Roblot, Traite de droit commercial 342 (18th ed. 2001). at 383.
8. Bernard Black, Reinier Kraakman. A Self-Enforcing Model of Corporate Law 109 Harvard Law Review 1911-1982 (1996)-URL [http://papers.ssrn.com/paper.taf? abstract\\_id=10037](http://papers.ssrn.com/paper.taf? abstract_id=10037) [29.12.2010].
9. Bernard Black, Reinier Kraakman. Указ. соч.