

Секция «Юриспруденция»

"Принцип публичной достоверности реестра как способ защиты добросовестных приобретателей долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью"

Удод Дарья Дмитриевна

Студент

*Московская государственная юридическая академия, институт правоведения,
Москва, Россия*

E-mail: udoddasha@mail.ru

Принцип публичной достоверности состоит в том, что видимость права приравнивается к реально существующему праву. Применительно к добросовестным участникам имущественного оборота собственником движимого имущества презюмируется его фактический владелец, к недвижимому – лицо, указанное в реестре в качестве такового, пока не доказано иное.

Четкое оформление принцип публичной достоверности получил в связи с регулированием отношений, связанных с укреплением прав на недвижимость. В настоящее время рассматриваемый принцип является основой современного гражданского оборота, который также нашел свое отражение в проекте ГК в п.2 ст. 51, где говорится, что данные о государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. Лицо добросовестно полагающееся на данные реестра, вправе исходить из того, что эти данные соответствуют действительности. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, полагающимися на данные единого государственного реестра, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр и на недостоверность содержащихся в нем данных.

Закрепленный в статье принцип направлен на стабилизацию и упорядочение отношений, в том числе связанных с куплей-продажей доли в уставном капитале ООО, на защиту добросовестных приобретателей долей от неуправомоченных отчуждателей, полагающихся на данные ЕГРЮЛ.

На наш взгляд, изменения в проекте ГК РФ, касающиеся принципа публичной достоверности реестра юридических лиц, содержат в себе несколько значимых упущений.

Представляется необоснованным ограничение круга лиц, которые не вправе ссылаться на недостоверность и полноту реестра. Необходимо включить в статью указание на участников общества, иначе получается половинчатость защиты добросовестного приобретателя.

Если п.2 ст. 51 ГК является шагом разработчиков в сторону защиты добросовестных приобретателей, обеспечивающей динамику гражданского оборота, то п.2 ст. 65(2), в котором сказано, что участник (член) коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли права участия в ней, вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли. Суд может отказать в возвращении доли участия, если это приведет к явно несоразмерному лишению иных лиц их прав участия или повлечет крайне негативные социальные и иные публично значимые последствия. В этом случае лицу, утратившему помимо своей воли права участия в корпорации, за счет лиц, виновных в утрате доли, выплачивается

справедливая компенсация, определяемая судом. Приведенная нами статья защищает интересы собственника, то есть статику гражданского оборота, путем возможности истребования доли участия, которая была утрачена помимо воли участника коммерческой корпорации.

В первой части статьи спорным моментом является категория «справедливая компенсация». Справедливая компенсация должна выплачиваться добросовестному приобретателю доли, если она утрачена помимо его воли. Непонятна природа этой компенсации, поскольку в качестве реального ущерба ее рассматривать нельзя. Если же рассматривать ее по аналогии с п.4 ст.1515 ГК, где правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать выплаты компенсации, то в этой статье четко определены размеры такой компенсации, чего нет в п.2 ст.65(2) проекта изменений ГК. На наш взгляд, вместо понятия справедливой компенсации лучше было бы закрепить понятие убытки.

Во второй части п.2. ст. 65(2) наличие оценочных понятий, таких как «крайне негативные социальные и публично значимые последствия», "явно несоразмерное лишение прав участия" может привести к многочисленным злоупотреблениям на практике. Необходима конкретизация вышеперечисленных понятий, путем указания на критерии, которые послужили бы ориентиром для судов.

Совершенствование действующего законодательства необходимо, но предложения, внесенные разработчиками в Гражданский Кодекс, нуждаются в доработке.