

Секция «Юриспруденция»

К вопросу об увеличении минимального размера уставного капитала  
обществ с ограниченной ответственностью

*Горнев Роман Вадимович*

*Студент*

*ГОУ ВПО "Марийский государственный университет Юридический факультет,  
Йошкар-Ола, Россия*

*E-mail: gornev.roman@mail.ru*

В настоящее время в России существует значительное количество проблем, связанных с созданием обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО). Так, дискуссионными остаются вопросы о правовой природе уставного капитала, имущества, которое может быть в него внесено в качестве вклада участниками ООО, а также, главным образом, его минимального размера.

Представляется, что закрепленная в настоящее время в законе минимальная величина уставного капитала, а также правила оплаты долей в уставном капитале не позволяют реализоваться в полной мере материально-обеспечительной и гарантийной функциям уставного капитала ООО. В литературе неоднократно отмечалось, что указанная в законе величина уставного капитала является слишком незначительной в существующем гражданском обороте и никоим образом не способна гарантировать интересы кредиторов[3]. Ученые-цивилисты неоднократно указывали на необходимость законодательного увеличения минимального уставного капитала, предлагая различные суммы в качестве его размера (например, 30000 – 50000[5], 100000 рублей[4]). Также предлагалось возложить на налоговые органы специальные функции по контролю за реальным наличием у юридических лиц уставного капитала в необходимом размере[2].

Если рассматривать зарубежное законодательство по исследуемому вопросу, то можно указать на существенные различия в подходах американского и европейского права к вопросам создания и функционирования коммерческих организаций. Так, английское право традиционно содержит весьма либеральные (минимальные) требования к созданию юридических лиц, особенно к размеру их уставного капитала. Однако подвергает их жесткому последующему контролю, в том числе в части предоставления необходимой отчетности и т.п.

Германское право предъявляет достаточно жесткие требования к регистрации компаний и их минимальному уставному капиталу. В последующем же предоставляет им широкую свободу деятельности[6]. Минимальный размер уставного капитала ООО в странах Европы различен и колеблется от 1 евро до 25000 евро.

Что касается американского права, то там существует диаметрально противоположный подход к рассматриваемому вопросу. Так, Примерный закон о предпринимательских корпорациях 1969 года (Model Business Corporation Act) в редакции 1984 года ликвидировал такие традиционные для корпоративного права понятия как уставный капитал. Законодательство большинства штатов США даже не содержит специального требования о том, чтобы корпорации имели уставный капитал.[9] Например, в штате Колорадо был принят Закон о компаниях с ограниченной ответственностью (Colorado Limited Liability Company Act). Согласно Закону минимальный размер капитала не

определен. Он устанавливается уставом (Articles of organisation).[1] При этом в американской доктрине данный подход объясняется тем, что правовые нормы, связанные с понятием «уставного капитала», не могут выполнить первоначальной цели защиты кредиторов и лишь вводят в заблуждение кредиторов, ибо создают у них ложное впечатление обеспечения правовой защиты. [7]

Приверженность именно европейской правовой традиции и концепции «твердого» уставного капитала декларируется в Концепции развития гражданского законодательства РФ, согласно положениям которой предлагается увеличить минимальный размер уставного капитала ООО до 1000000 рублей (порядка 22000 – 25000 евро).

При этом положения Концепции в части повышения для хозяйственных обществ размера уставного капитала оцениваются критически, в частности Ю.К. Толстой указывает, что реализация этих предложений может привести к тому, что путь для вступления в хозяйственное общество для лиц со средним достатком будет, если не окончательно закрыт, то еще более затруднен[8].

В целом следует положительно оценить предлагаемый в Концепции подход к реформированию в этой части корпоративного законодательства. Вместе с тем, представляется необходимым реализовать последующий реальный контроль за деятельностью общества, именно за наличием по итогам финансового года на балансе общества чистых активов на сумму не менее минимальной величины уставного капитала. Тем самым в российском законодательстве будут объединены английская и германская модели создания и функционирования ООО, что будет способствовать уменьшению злоупотреблений в этой сфере. В случае внесения данных изменений в ГК РФ и ФЗ об ООО с неизбежностью возникнет проблема реализации законодательных нововведений уже существующими ООО. Целесообразным видится предоставить указанным обществам 1 год с момента вступления данных изменений в силу для увеличения уставного капитала до минимального размера. Думается, что законодатель впоследствии не должен допускать пролонгации данных сроков, поскольку это может свести на нет весь положительный эффект вышеуказанных изменений.

Указанные изменения направлены главным образом на реализацию гарантийной функции уставного капитала, однако, как отмечается, с экономической точки зрения, уставный капитал не выполняет и не должен выполнять функцию защиты интересов кредиторов[9]. И в этой связи хотелось бы отметить недостаточность проработки Концепции в части увеличения минимального размера уставного капитала ООО с социально-экономических позиций и необходимость выработки альтернативных экономических механизмов защиты интересов кредиторов и государства.

### **Литература**

1. Белов А.П. Субъекты предпринимательской деятельности в праве России и иностранных государств // Право и экономика. - 1999. - № 6. - С. 25.
2. Борякова С.А., Сергеева Е.В. Вопросы уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в практике арбитражных судов // Законодательство и экономика.- 2006. - № 7. - С. 64.
3. Горяинова Е.И. Уставный капитал - номинальная величина или реальное имущество: проблемы правового регулирования // Юрист. - 2004. - №2. - С. 5.

4. Ершов Ю. Зачем нужен уставный капитал // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 31.
5. Макаров С.А. Общество с ограниченной ответственностью как субъект гражданского права: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. - С. 8.
6. Суханов Е.А. О развитии статуса компаний в некоторых европейских правовых порядках // Вестник гражданского права. - 2009. - № 2.
7. Сыродоева О.Н. Акционерное право США и России: сравнительный анализ. - М.:, 1996. - С. 91.
8. Толстой Ю.К. О Концепции развития гражданского законодательства // Журнал российского права. - 2010. - № 1.
9. Церенов Ц.В., Троценко С.А. Российская концепция уставного капитала // Законодательство. -1999. - № 6.