

Секция «Юриспруденция»

Послание в системе актов органов конституционного судебного контроля

*Карсакова Наталья Радиковна*

*Студент*

*Уральская государственная юридическая академия, Институт государственного и международного права, Екатеринбург, Россия*

*E-mail: nataliyaakhtyamova@gmail.com*

Конституция РФ, конституции (уставы) субъектов РФ и основные законы ряда зарубежных государств закрепляют в качестве одного из полномочий органов конституционного судебного контроля направление послания.

Какое место послание занимает в системе актов органа конституционного судебного контроля?

Статья 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» [1], закрепляет, что Суд принимает решения в форме постановлений, определений, заключений, и решений по вопросам организации собственной деятельности, послания как вид решений не рассматриваются. При этом законодатель четко разграничивает сферу применения конкретного вида решения: постановление представляет собой итоговый акт, которым завершается рассмотрение дела по существу, определение принимается по всем иным вопросам, входящим в сферу конституционного судопроизводства, а заключение – в рамках особого полномочия – ответа на запрос о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ. Послание, в свою очередь, – акт, принимаемый во исполнение особого полномочия Суда, которому не уделено внимание в законе.

Законодательство субъектов РФ также не определяет место посланий, за исключением того, что в ранее действовавшем законе Республики Карелия послания относились к материалам аналитического характера, утверждаемым решением суда [2], однако в новом законе это положение отсутствует. В зарубежных странах положения о посланиях органов конституционного контроля нормативно закреплены в Республиках Беларусь и Казахстан, и стоит сказать, что законодатели этих стран единодушно выделяют этот акт в особый вид решений [3, 4].

Представляется, что в отличие от иных видов решений посланию присущи следующие признаки:

- носит аналитический характер;
- разрабатывается судом в рамках собственных полномочий;
- не связано с осуществлением конституционного судопроизводства;
- адресовано законодательному органу и иногда руководителю государства или его субъекта;
- выступает одной из форм взаимодействия судебной и законодательной ветвей власти;
- подлежит обязательному рассмотрению, но при этом не носит обязательного характера для адресата (в России);
- отражает уровень и перспективы развития правовой системы на определенном этапе развития;

- может содержать указания на предполагаемые несоответствия конституции, которые не были предметом рассмотрения суда.

Таким образом, под посланием органа конституционного судебного контроля следует понимать особый информационно-аналитический акт программно-целевого характера, разрабатываемый и утверждаемый судом, адресованный парламенту, иногда руководителю государства или его субъекта, отражающий уровень и перспективы развития правовой системы.

Современная конституционная наука знает несколько подходов к классификации решений конституционных судебных органов и, соответственно, определяет место посланий. Большинство концепций основываются на классификации, закрепленной в законе, добавляя лишь дополнительные критерии, такие как, например, связь с конституционным судопроизводством, с результатом рассмотрения дела, с конкретным полномочием. Многие авторы даже не упоминают о посланиях. Но есть и исключения.

Так, Валиахметов Р.Х. утверждает, что решение о направлении послания относится к решениям по вопросам организации собственной деятельности и поэтому не обладает свойствами итогового решения [5]. Представляется, что такая позиция не совсем верна, поскольку этот акт носит внешний характер и, соответственно, выходит за круг вопросов организации собственной деятельности.

Несмеянова С.Э. относит послания к особым видам решений, наряду с законодательными предложениями и заявлениями Председателя Суда. Подобная обособленность объясняется особым, упрощенным порядком принятия этих актов. Однако автор отмечает, что эти акты не являются самостоятельным видом решений [7]. Такая точка зрения, соответствует сложившейся на сегодняшний день практике, но при этом умаляет значение послания суда.

Витрук Н.В. считает, что специальным видом решений Суда являются решения, которыми подтверждаются необходимость обращения с посланием и его содержание [6]. Однако в этом случае не ясно, какое место занимает само послание. Стоит отметить, что ранее действовавший закон «О Конституционном Суде РСФСР» закреплял именно такую схему.

Наиболее полную классификацию дают Митюков М.А. и Барнашов А.М. Они разделяют все решения на собственно решения (связанные с конституционным производством и с организацией деятельности, итоговые и производные от них, и др.) и иные акты (принимаются должностными лицами суда), а послания относят к «решениям аналитической деятельности» конституционных судов субъектов РФ [8], заимствуя термин из упомянутого ранее закона [2]. Позже Татаринов С.А. распространил указанную категорию и на акты Конституционного Суда РФ [9].

Последняя точка зрения представляется наиболее приемлемой, поскольку выделяет послание в отдельный, самостоятельный вид решений Конституционного Суда. Именно такой подход подчеркивает значимость этого акта и позволяет обратить внимание на его специфику. При этом введение в законодательство положений о послании как отдельном виде решения суда позволит сделать его обязательным для адресата, что положительно скажется на развитии правовой системы.

### **Литература**

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституцион-

- ном Суде РФ» (ред. от 28.12.2010) // Российская газета, № 138-139, 23.07.1994 г.
2. Закон Республики Карелия от 17.03.1994 № XII-24/650 // Ведомости Верховного Совета РК N 5-6 1994 г.
  3. Закон Республики Беларусь от 30.03.1994 № 2914-XII «О Конституционном Суде Республики Беларусь» // Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь, 1994 г., № 15, ст.220.
  4. Конституционный закон Республики Казахстан от 29.12.1995 № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» // Казахстанская правда, 09.01.96 г.
  5. Валиахметов Р.Х. Послание о состоянии конституционной законности в механизме реализации решений органов конституционного контроля // Научный Татарстан. 2008. № 3. С. 135-139.
  6. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 годы): очерки теории и практики. М., 2001.
  7. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов / Отв. ред. д.ю.н., проф. М.С. Саликов. М., 2003.
  8. Митюков М.А. и Барнашов А.М. Очерки конституционного правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). Томск, 1999.
  9. Татаринов С.А. Вопросы конституционного законодательства в постановлениях Конституционного Суда РФ (1992-2001): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002.