

Секция «Юриспруденция»

Проблема пределов толкования Конституции Украины

Мысака Наталья Викторовна

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Юридический

факультет, Киев, Украина

E-mail: natalkat@gmail.com

В Украине в соответствии со ст. 150 Конституции, официальное толкование норм Конституции дает Конституционный Суд Украины (далее – КСУ). Право толковать Конституцию стало важнейшим, законодательно закрепленным полномочием КСУ. Как отмечают ученые, отсюда вовсе не следует, что интерпретация Конституции не осуществляется другими субъектами права. Конституционное закрепление данного права означает лишь, что никакой иной орган государственной власти не может давать официального и обязательного для органов государственной власти, предприятий, учреждений, должностных лиц и граждан толкования Конституции. Следует подчеркнуть, что когда речь идет об обязательности (необязательности) толкования, то имеется в виду не сам процесс толкования, а его результат [4].

Любой государственный орган обязан уметь «самоограничиваться», что бы не выйти за пределы, которые могут свидетельствовать о нарушении ею права других субъектов конституционных правоотношений. [3] Такой показатель способности самоограничения есть показателем демократизма и умением функционировать в консенсуальном режиме с иными государственными органами.

Проблема пределов толкования Конституции органом конституционной юрисдикции не только теоретическая, но и практическая, с которой сталкиваются конституционные суды в странах СНГ.

Единственный орган конституционной юрисдикции не имеет права выходить за пределы Конституции Украины при интерпретации ее положений, иначе он будет выступать в качестве нарушителя Конституции. КСУ имеет право только толковать нормы Конституции и законов Украины, а не быть законодателем. Он не может модифицировать конституционную норму ни при нормативном, ни за казуальном толкования Конституции Украины. Критерий тут один: КСУ не может вносить ничего нового в интерпретируемую норму, иначе он превращается в законодателя, а это не является полномочием единого органа конституционной юрисдикции. При официальном толковании Конституции и законов Украины КСУ важно не допустить им подмены законодателя — Верховной Рады Украины.

Конституция целесообразно закрепляет принцип разделения власти, распределяет соответствующие государственные функции и конкретные полномочия для: во-первых, защиты прав человека и гражданина, во-вторых, для обеспечения нормального обеспечения работы государства. [3] А с другой стороны, КСУ не может сам по своей инициативе проверять конституционность закона либо давать толкование Конституции, он в праве это делать лишь по обращению соответствующих субъектов. Такими субъектами в соответствии со статьей 150 Конституции Украины являются: Президент Украины; не менее сорока пяти народных депутатов Украины; Верховный Суд Украины; Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека; Верховная Рада Автономной

Республики Крым; органы местного самоуправления, иные государственные органы, а также, граждане Украины, иностранцы, лица без гражданства и юридические лица.

В данном случае возникают функциональные пределы конституционного правосудия, поскольку КСУ принимает решения только в рамках своих полномочий, а не вместо функций органов власти.

Одним из пределов интерпретации конституционных норм являются решения самого КСУ, в которых им ранее была высказана та или иная правовая позиция.

Вопрос пределом толкования Конституции и законов Украины КСУ непосредственно связан с оценкой юридической силы актов официального толкования. Проблема нормативности этих актов на сегодня является одной из спорных и острых среди вопросов теоретической оценки конституционной юрисдикции. Еще в советские времена некоторые авторы высказывали мысль, что нормы, помещенные в интерпретационных актах, являются неотъемлемой частью этих актов. Тем самым предполагала возможность изменения правовой нормы путем его толкования, и, таким образом, толкование получило возможность выступать как непосредственно нормотворчество. Такую позицию поддерживают некоторые ученые и на современном этапе, считая, что решение КСУ относительно толкования конституционных норм, в сущности, становятся частью Конституции. По их мнению, КСУ есть не только «негативным», а и «позитивным» законодателем, акты которого по юридической силе не уступают нормам Конституции. [1]

Самоограничительный механизм минимизации интерпретационных ошибок должен основываться ни выработкой конституционными судами процессуальных правил и приемов, позволяющих еще на стадии принятия обращений, содержащих просьбы о толковании к производству, производить отбор этих обращений. [2]

Толкование Конституции Украины, даваемое Конституционным Судом, обязательно для исполнения, и с момента провозглашения решения считается, что неопределенности, которые послужили обращением в Конституционный Суд исчерпаны.

Определение пределов толкования конституционных норм представляется еще более важным, если учесть тот факт, что Конституция является основным источником национального права, базой всего законодательства. И эта проблема приобретает все большее значение с учетом политико-правовых процессов, которые протекают в стране.

Литература

1. Витрук Н.В. Конституционная законность и судебный конституционный контроль / В кн.: Теория государства и права. — М., 1999.
2. Гаджиев Ханлар Иршад Фаик оглы. Толкование норм Конституции и закона Конституционными Судами (На примере Азербайджанской Республики и Российской Федерации) : Дис. ... д-ра юрид. наук : Москва, 2001
3. Тодыка Ю.М. Толкование Конституции и Законов Украины: теория и практика Х., 2001
4. Черданцев А.Ф. Толкование советского права. М., 1979.