

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы введения избирательной модели местного самоуправления
«сити-менеджер»: законодательные пути решения.**

Захарова О.А.¹, Токарева А.А.²

*1 - Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, Юридический факультет, 2 - Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, Юридический факультет, Нижний Новгород, Россия
E-mail: lenon.krut@mail.ru*

Проблема выбора избирательной модели на уровне муниципальных образований представляется одной из центральных в процессе реформы местной власти в России. Особую важность она приобретает на уровне городского округа - областного центра - поскольку конфигурация местной власти в последнем, особенности взаимоотношений органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта РФ оказывают большое влияние на формирование и эволюцию всей системы регионального управления и характер регионального политического режима [Slatinov 2009: 28-40]. Примером такого влияния является модель «сити-менеджер», последовательно вводимая в городах России. В частности, в недавнем времени в г. Нижний Новгород [2].

Обратимся к основным характеристикам данной модели. Глава муниципального образования избирается из состава представительного органа и возглавляет его; глава администрации нанимается представительным органом по результатам конкурса, проведенным комиссией, образованной представительным органом. При этом треть состава комиссии назначает представительный орган субъекта РФ [1].

Итак, какие же причины способствуют установлению данной модели?

В рамках данной работы производится анализ гипотезы о влиянии семи групп независимых переменных: (1) уровень модернизации в регионе, (2) его структурные характеристики, (3) ресурсная зависимость от Центра; (4) институциональная зависимость от предшествующего развития, (5) политические предпочтения населения региона, (6) роль элит и (7) международное влияние в регионе [Gelman 2007: 86-109].

В процессе исследования было выявлено, что роль первых пяти факторов в установлении той или иной модели очень мала. В то же время, влияние на выборы мэров либо на их отмену со стороны тех переменных, которые отражают политические предпочтения населения и международную помощь регионам, нуждается в дальнейшем анализе. Голосование за «Единую Россию» оценивается в работе как индикатор влияния структур распространения авторитарной диффузии. Статистический анализ продемонстрировал, что ЕР выступала главным агентом изменений, направленных на отмену всеобщих выборов мэров городов и служила основной структурой продвижения авторитарной диффузии на местном уровне в России. Европейский Союз, ключевой международный агент демократической диффузии, выступал противовесом распространению в городах и регионах России авторитарных тенденций. Он осуществлял нормативное влияние посредством программ помощи регионам и поддержки сети взаимосвязей и обменов, возникавших на их основе. Непосредственное региональное соседство также влияло на процессы авторитарной и демократической диффузии, хотя и несколько иным образом.

Для создания наиболее полного образа данной модели необходимо рассмотреть её отрицательные и положительные черты.

Среди потенциально сильных сторон можно выделить следующие:

представительная власть, возглавляемая главой города, и исполнительная «разведены» и взаимно контролируют друг друга; отсутствует риск получить главой администрации непрофессионала и популиста; активное участие в найме главы администрации областных властей и хорошие отношения с ними; отчетность главы администрации перед главой города и городским представительным органом. Положительные черты выглядят довольно сомнительными, что наглядно продемонстрировал опыт г. Нижнего Новгорода, в котором мэром был избран кандидат, активно поддерживаемый региональной властью, а сити-менеджер был назначен на пост и.о. секретаря местного отделения партии «Единая Россия» [4].

В то же время можно выделить и некоторые слабые стороны:

прямая связь с населением и формирование всей остальной городской власти осуществляется только депутатами городского представительного органа; необходимость четкого «разведения» компетенции главы города и главы администрации; возможность потенциального конфликта между двумя главами; необходимость нормативной детализации порядка найма главы администрации, условий контракта с ним; отсутствие отчетности городской исполнительной власти перед населением.

В результате проведенного исследования была выявлена определенная непродуманность модели «сити-менеджер» и как следствие разработана альтернативная схема. Можно выделить её следующие основные черты:

1. Глава местного самоуправления избирается населением путём прямых выборов.
2. Данная модель предполагает беспартийность кандидатов на должность мэра. Также ранее была подтверждена целесообразность независимости глав города от каких-либо общественных объединений.
3. Глава города является Председателем местного представительного органа.
4. Отмена представительства региональной власти в конкурсной комиссии по выбору сити-менеджера.

Безусловно, представленная модель не предлагается для введения во всех муниципальных образованиях. На наш взгляд, наиболее полно она подходит для региональных столиц, в которых велико влияния власти субъекта, для того, чтобы сохранить демократическую основу местного самоуправления.

Литература

1. Федеральный Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» от 06.10.2003(ред. от 28.09.2010)// СЗ РФ, N 40, ст. 3822.
2. Устав города Нижнего Новгорода от 23.11.2005 (в ред. от 25.11.2009)// «Нижегородский рабочий», N 234/15894.
3. Гельман В.Я., Ланкина Т.В. Политические диффузии в условиях пространственно гибридного режима//Полис (Политические исследования). - 2007. - № 6. С. 86-109.
4. Слатинов В.Б. Мэр или сити-менеджер: модели функционирования органов местного самоуправления в областном центре / Слатинов Владимир Борисович //

Конференция «Ломоносов 2011»

Вестник Московского университета. Серия 21, Управление (государство и общество). - 2009. - № 4.

5. НТА-Приволжье: <http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=180823>.