

Секция «Юриспруденция»

Юридическая клиника как субъект предоставления бесплатной правовой помощи

Рябчиц Юлия Геннадьевна

Студент

Донецкий национальный университет, экономико-правовой, Донецк, Украина

E-mail: ryabchits2203@meta.ua

Конституции многих государств мира содержат определение права каждого гражданина на бесплатную правовую помощь. К примеру, ст. 59 Конституции Украины определяет право каждого на бесплатную правовую помощь и право свободного выбора защитника, а ст. 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в предусмотренных законом случаях оказывается бесплатно. Более ранние конституционные акты упоминают только право граждан на защиту от уголовного преследования. Так, Поправка 6 к Конституции США (1791) предоставляет обвиняемому лишь право на защиту при помощи адвоката. В то же время решением Верховного Суда США по делу Эрнесто Миранды (1966) было введено Правило Миранды – перечень прав арестованного, о которых полиция должна обязательно оповестить его еще до первого допроса в форме предостережения «Miranda-Warning». Одним из таких прав является право, при отсутствии средств, получить адвоката от государства. [1] Подобные предостережения широко используются в других государствах, таких как Швейцария, Австралия, Франция и др.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует право на доступ к суду, но в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека указанное право более узкое и является следствием реализации права на правовую помощь. «Суд обращает внимание на преимущественное значение обеспечения надлежащей правовой защиты. Право каждого лица, обвиняемого в совершении преступления, на эффективную адвокатскую защиту служит одним из атрибутов справедливого судебного процесса» (Коммюнике Секретаря Суда Решение по делу «Ван Гейсегем (Van Geyselhem) против Бельгии» от 21 января 1999 года)[2]

Абзац с) пункта 3 статьи 6 Конвенции касается случаев обязательного предоставления правовой помощи по уголовным делам, но Европейский суд по правам человека решил, что государство обязано обеспечивать предоставление правовой помощи и по гражданским делам. «Статья 6 п.3 (с) относится только к уголовному процессу. Но, не смотря на отсутствие подобного правила для споров по гражданским делам, статья 6 п.1 может в некоторых случаях обязать государство предоставлять помощь адвокатов, когда она необходима для обеспечения реального доступа к правосудию или если в определенных категориях дел юридическое представительство обязательно согласно внутреннему законодательству стран-участниц или вследствие сложности процесса.» (пункт 26 Решения по делу «Эйри (Airey) против Ирландии» от 9 октября 1979 года) [3]

К субъектам оказания такой помощи можно отнести юридические клиники, которые созданы при высших учебных заведениях готовящих юристов, которые в последнее время стали оказывать значительный объем бесплатной юридической помощи по

гражданско-правовым спорам. Разумеется, что они не могут полностью заменить собой государственную систему оказания бесплатной юридической помощи, но являются действенным звеном в цепочке предоставления бесплатной правовой помощи. Как показывает мировой опыт, государство может частично удовлетворять потребность общества в качественной бесплатной юридической помощи путем поддержки таких общественных инициатив, в том числе финансовой и организационной.

К примеру, многие юридические клиники Южной Африки, которые действуют на базе независимо финансируемых университетов, во время борьбы с апартеидом занимались правозащитной работой, связанной с законами об обязательной паспортизации африканцев в ЮАР, жестоким обращением со стороны органов полиции, принудительным переселением, тюремным заключением без суда и другими нарушениями основных прав человека. Во многих случаях, в связи с тем, что в клиниках принимались клиенты “с улицы”, основное внимание в работе клиник уделялось не учебному компоненту, а обслуживанию клиентов.

Несмотря на то, что в апреле 1994 года в Южной Африке начались демократические преобразования, юридические клиники продолжали заниматься проблемами бедных слоев населения, многие из этих проблем были следствием недостатка возможностей или противодействия со стороны правительства. Несколько клиник перешли от общей практики к более специализированным конституционным вопросам, таким как проблемы детей и женщин, административное правосудие и реституция земли. [4] Характерным для юридических клиник Южной Африки является то, что они применяют более гибкий подход к проверке нуждаемости, чем Совет по бесплатной юридической помощи. Квалифицированные сотрудники обеспечивают представительство клиентов в гражданских делах как в нижестоящих, так и в высших судах.

Иногда, деятельность юридических клиник способствует решению тех проблем, которые на государственном уровне порой игнорируются. Например, в Российской Федерации студенты юридических клиник Красноярского, Тверского государственных университетов, Северо-Кавказского государственного технического университета и других, консультируют, в том числе и по гражданско-правовым вопросам, лиц, содержащихся под стражей и отбывающих наказание – в частности, посредством личного приема. Главным достоинством является то, что юридические клиники оказывают юридическую помощь по самому широкому кругу вопросов, восполняя вакуум, созданный федеральным законодательством в этой области и практикой его применения.

Таким образом, юридические клиники, как независимый субъект предоставления правовой помощи, играют важную роль, помогая клиентам побудить государство исполнить его конституционные обязательства, включая право на защитника. С позиции всестороннего рассмотрения бесплатной юридической помощи, целесообразно было бы заключать соглашения о сотрудничестве или партнерстве между государственными органами оказания правовой помощи и юридическими клиниками. Это не только улучшит ситуацию с распространением бесплатной юридической помощи в стране, но и будет способствовать укреплению стабильности юридических клиник за счет дополнительного государственного финансирования.

Литература

1. The Miranda Warning. U.S. Constitution Online – [http:// www.usconstitution.net/miranda](http://www.usconstitution.net/miranda)

2. Практика Європейського суду з прав людини. Рішення. Коментарі. – 2/1999. – К.: Український центр правничих студій, 1999. – С. 56
3. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. Т1 / Председатель редакционной коллегии – доктор юридических наук, профессор В.А. Туманов. – М.: НОРМА, 2001. – С. 276
4. Маккуойд-Мэйсон (2000) 24 Fordham International Law Journal (Symposium) S 127-S 128.
5. О.Ю.Кривоносова, Д.В.Кулагин, Д.Б.Шабельников. Предоставление бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: законодательство и практика / Под общ.ред. Н.М.Кипниса и М.А.Краснова. – М.: 2005. – С. 79

Слова благодарности

Выражаю благодарность кандидату юридических наук, доценту кафедры государственно-правовых дисциплин экономико-правового факультета Донецкого национального университета Удоду Николаю Васильевичу за помощь в подготовке тезисов.