

Секция «Юриспруденция»

Право на судебную защиту: конституционно-правовые проблемы реализации

Шалашова Юлия Владимировна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: sheko5@yandex.ru

В Конституции Российской Федерации право на судебную защиту закреплено в статье 46: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» [1]. Законодатель данное понятие четко и системно не раскрывает, но на основе сопоставления статей 46, 50, 52 Конституции РФ можно сделать вывод, что включает в себя две стороны: материальную и процессуальную. Другими словами право на судебную защиту подразумевает под собой совокупность прав, неразрывно связанных между собой: «право на обращение в суд, включающее право на судебное разбирательство заявленного требования, право на судебное решение; и право на удовлетворение материального требования, включающего в себя право на восстановление нарушенных прав и право на возмещение ущерба» [3].

Рассмотрение права на судебную защиту лишь в одном аспекте будет односторонним, и не позволит увидеть истинной роли права с позиции его эффективности как способа защиты нарушенных прав. Соответственно и гарантии права на судебную защиту не должны быть односторонними, так как лишь обеспечив реализацию всех правомочий в рамках права, можно говорить о реальном, а не декларативном праве.

На современном этапе развития право на судебную защиту приобрело особое значение, что объясняется рядом причин. Во-первых, права граждан систематически нарушаются, особенно со стороны государственных органов и должностных лиц, что усугубляет положение, так как именно они призваны к защите прав граждан. Во-вторых, существует недоверие к иным государственным органам, (что и является следствием первого пункта) В-третьих, роль суда, как главного защитника прав, повышается благодаря неразвитости административного порядка защиты прав (досудебных и внесудебных процедур). Таким образом, единственная надежда защитить свои права возлагается на суд. Данное обстоятельство возлагает на государство дополнительные обязанности по обеспечению эффективной реализации права на судебную защиту.

Тем не менее, существует множество проблем, препятствующих реализации права на судебную защиту, как комплексного института, включающего гарантии, материальные, процессуальные правомочия. Прямым доказательством этого служит значительное число обращений в Европейский суд по правам человека, и решения, которые выносятся, как правило, против нашего государства.

1) Проблема судебной волокиты. Пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок. И Россия, как член конвенции, обязана обеспечить реализацию данного права. Но как показывает практика Европейского суда по права человека, не смогла выполнить свое обязательство. За двенадцать лет в Страсбургском

суде скопилось большое количество жалоб россиян на нарушение разумных сроков судопроизводства. Одной из таких жалоб является жалоба С.И. Беляева, судебное дело которого тянется в национальных судах уже более 14 лет. Проблема судебной волокиты обсуждается уже более трех лет, на необходимость ее решения неоднократно указывали и Европейский суд по правам человека, и Конституционный Суд[2]. Но реальные меры были предприняты лишь недавно. 4 мая 2010 года вступил закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Закон призван покончить со сложившейся практикой, деньгами компенсировать медлительность судей и приставов. Но как будет на самом деле, пока не ясно. Закон имеет недостатки, оставляя широкий простор для судебского усмотрения. Более того, он ориентирован на устранение последствий, а не причин судебной волокиты. Для устранения волокиты следует понять причину ее появления, которой в большей степени является перегрузка судов. Судьи просто не справляются с огромным объемом работы. Для решения данной проблемы в рамках Федеральной целевой программы «Развития судебной системы России» на 2007 – 2011годы предпринимаются определенные меры, но срок на исходе и необходимо проанализировать ее результаты.

2) Проблема качества судебных решений. Судебные решения часто содержат ошибки, вызванные неправильным применением закона. Во многом данная проблема является так же следствием перегрузки судов. Судьи имеют очень ограниченный лимит времени для написания решения. Но кроме этого у данной проблемы есть и иные причины. Одной из таких причин является кадровая подготовка судей. В связи с чем необходимо повышать уровень их квалификации. Более того, уже внесены соответствующие изменения ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации». Кроме того, необходимо обеспечить открытость судебной системы и контроль со стороны общества, что будет способствовать росту моральной ответственности судьи. Одним из таких способов контроля может стать публичная независимая экспертиза уголовных дел по примеру проекта «Невиновность», существующего в США.

3) Проблема неисполнения судебных актов. На сегодняшний день не исполняется почти половина судебных решений, что указывает на масштабность проблемы, которую отметил и Европейский суд по правам человека, признав данную проблему системной. Существует несколько причин проблемы, одна из которых кроется в большой нагрузке на Федеральную службу судебных приставов, решить эту проблему помогло бы привлечение к исполнительному производству и других органов, например нотариата или даже создание негосударственных служб принудительного исполнения. Другой причиной являются сложности организационного характера, связанные со сбором информации о должнике. Для решения этой проблемы необходимо синхронизировать работу службы с деятельностью других органов, привлекать к процессу адвокатов, частных детективов, нотариусов. Наличие значительного объема норм, регулирующих деятельность по исполнению судебных решений, но находящихся в различных источниках, осложняет процесс правоприменения и обуславливает потребность кодификации.

Кроме того, для обеспечения эффективной реализации данного права необходим комплексный подход: помимо решения указанных проблем требуется так же принять меры по укреплению таких гарантий, как открытость и прозрачность правосудия, обеспечения независимости и беспристрастности судей, обеспечение мер их ответственности.

Литература

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета N 7, 21.01.2009.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 N 734-О-П "По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ 02.02.2009, N 5, ст. 678.
3. Ермошин Г.Т. Развитие в законодательстве о судебной власти конституционного права на судебную защиту в экономической сфере.// "Законодательство и экономика N 11, ноябрь 2004 г.