

Секция «Юриспруденция»

Конституционно-правовые проблемы ограничения свободы массовой информации

Колесникова Мария Федоровна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: urtica_urens@mail.ru*

Уже около 20 лет Россия обозначает себя как демократическое государство, в котором, согласно Конституции, «признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина» [1]. Именно свобода массовой информации рассматривается защитниками демократического строя как основополагающий критерий для оценки общего состояния прав и свобод человека. Все большую популярность в последнее время приобретает гипотеза о становлении нового вида демократии – «медиакратии», основывающейся на формуле «правит тот, кто владеет информацией».

Информационный ресурс явно наращивает свой вес, что настоятельно требует соответствующего международно-правового и конституционно-правового регулирования.

Общие принципы свободы слова и массовой информации закреплены, к примеру, во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Отечественное законодательство также не оставляет данный вопрос без внимания. Конституция РФ (ст.29, ч.5) провозглашает: «Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается»

Дальнейшее уточнение понятия свобода массовой информации можно увидеть в Законе «О средствах массовой информации» [2]. Исходя из смысла ст. 1, данное понятие включает в себя следующие основные правомочия: (1) поиск, получение, производство и распространение массовой информации; (2) учреждение средств массовой информации; (3) владение, пользование и распоряжение СМИ; (4) изготовление, приобретение, эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции СМИ.

Любая свобода, провозглашенное в законе право должны подкрепляться определенными, указанными законодателем гарантиями. К числу конституционных гарантий свободы массовой информации можно отнести, к примеру: принцип идеологического многообразия (ст. 13); нормы, закрепляющие открытость судопроизводства (ч.1, ст.123) и др. Помимо данных, определенные гарантии содержатся и в иных отраслях законодательства.

Однако помимо гарантий предусмотрен и ряд ограничительных мер по обеспечению ответственности СМИ. Данные ограничения нашли свое закрепление во многих отраслях права. Их можно представить в виде четкой системы, включающей в себя, согласно сложившемуся в науке мнению, следующее:

1) Ограничения общего характера. Такие ограничения касаются общего конституционно-правового статуса лиц, попадающих под данные ограничения. Они устанавливают допустимые пределы изъятий из основных, в том числе информационных, прав и свобод (ст. 13, 19, 29, 55 Конституции РФ).

2) Ограничения, действующие в условиях применения специфических правовых режимов. Сюда можно отнести режим чрезвычайного положения, военного положения и др.

3) Ограничения, вытекающие из особенностей правового статуса отдельных категорий субъектов права и их отношений с государством и обществом. Правовой статус «общественной фигуры» [4].

С введением ограничений появляется и ряд проблем, требующих решения. Основными проблемами являются: 1) определение границ между допустимыми и недопустимыми ограничениями свободы слова и мнений, выражаемых, в частности, через СМИ; 2) установление определенного баланса при отражении позиций и точек зрения представителей различных политических течений, а также осуществление государственного контроля над СМИ [5]. Проблема заключается и в поисках механизма, позволяющего с одной стороны, не допустить цензуру и полное подчинение СМИ государству, с другой – злоупотребление свободой массовой информации в неправомερных целях. Многие публицисты сходятся во мнении, что до подлинной независимости отечественным СМИ еще далеко. Давление на СМИ со стороны властей велико. Особенно ярко проявляется оно в условиях чрезвычайных обстоятельств, террористических актов. В современном мире ведется террористическая война, отовсюду приходят данные о совершившихся или готовящихся терактах. Не исключение и Россия, где практически ежегодно террористические действия уносят сотни жизней. Потому напуганное население ищет ответы и информацию, способную защитить их и ввести в курс дела. Безусловно, решающая роль здесь отводится СМИ. Согласно Закону «О противодействии терроризму» руководитель контртеррористической операции «определяет представителя оперативного штаба, ответственного за поддержание связи с представителями средств массовой информации и общественности» (ст. 13, ч. 2, п.5), что не нарушает принцип свободы массовой информации [3]. Но ч. 3 ст. 11 содержит в себе положение, ограничивающее свободу СМИ, т.к. допускает приостановление оказания услуг связи или ограничение использования сетей и средств связи, что может затруднить деятельность СМИ в зоне проведения контртеррористической операции. Умалчивание важной информации и фактов влекут за собой недоверие населения средствам массовой информации, а попытка узнать необходимые данные и отсутствие правовой базы по защите журналистов ведет к многочисленным нападениям на них. Эти проблемы свойственны не только экстремальным ситуациям, они встречаются повсеместно при работе журналиста.

Проведенное исследование выявило необходимость различного рода механизмов для решения данных проблем. Используя юридические методы, необходимо принять специальный Закон «О праве на информацию», где необходимо определить юридический режим работы с информацией; ввести четкую систему ограничений прав граждан на информацию. Политические гарантии связаны с дальнейшим проведением демократических преобразований. Со стороны самих СМИ должна присутствовать самоцензура.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.; с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. N 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. N 7-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 237. 25 декабря

2. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-I "О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. N 32. 8 февраля.
3. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму» // Российская газета. 2006. № 48. 10 марта.
4. Монахов В. Свобода массовой информации в Российской Федерации: опыт регулирования и реализации // Конституционное Право: Восточноевропейское Обозрение. 2004, №2.
5. Шаблинский И. Проблемы свободы слова и массовой информации в решениях конституционных судов // Сравнительное конституционное обозрение. 2005, №2.