

**СЛЕДСТВЕННАЯ ОШИБКА КАК ФОРМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
НАЛОГООБЛАЖЕНИЯ**

Грицюк Игорь Васильевич

Аспирант

Национальный университет государственной налоговой службы Украины,

Юридический факультет, Ирпень, Украина

E-mail: hrigorvas@rambler.ru

Современное состояние борьбы с преступностью характеризуется наличием противодействующих сил, создающих препятствия в расследовании преступлений. Механизм такого противодействия может быть различным, отличаться простотой или, наоборот, изощренностью. Причем такие действия продумываются до совершения преступления, осуществляются в момент его совершения, а также в посткриминальный период.

Проблемы противодействия расследованию определенным образом исследовались в теории криминалистики, подвергались анализу понятие противодействия, его виды и формы. Противодействие расследованию не является новой проблемой. Однако в современных условиях противодействие расследованию модифицируется, приобретает агрессивный, динамичный характер [7, с. 139].

Как отмечают Ратинов А.Р., Ефимова Н.И. наличие противодействия расследованию предполагает установление возможностей по его предупреждению и нейтрализации. Предупреждение возможного и преодоление реального противодействия диктуют необходимость соответствующего воздействия сотрудников правоохранительных органов на других лиц в рамках и средствами, установленными законом [5, с. 92].

Во время современного развития криминалистики резонным является переход от изучения противодействия расследованию как феномена, от разработки криминалистических теорий или учений, связанных с противодействием к созданию системы способов, приемов и методов преодоления или нейтрализации противодействия расследованию в рамках криминалистической тактики.

В системе тактических средств, направленных на преодоление противодействия расследованию, может найти свое место и предупреждение возникновения следственных ошибок. Особого внимания заслуживает изучение тактических ошибок следователя, возникновение которых связано с проведением следственных действий, их комплексов (тактических операций), применением тактических приемов либо их систем. Справедливым является положение о том, что целью научных исследований в криминалистике должно быть не только формирование позитивной базы знаний о наиболее рациональных средствах и методах, но и выявление распространенных тактических ошибок следователя [6, с. 119].

Тактические ошибки следователя – это негативный результат действий, обусловленный определенными недостатками в работе. Существуют различные причины тактических ошибок. Их возникновение во многих случаях связано непосредственно с личностью следователя, наличием или отсутствием воображения, творческого мышления, профессионального опыта, следственной интуиции. Процессуальное положение следователя, его социально-ролевая функция предполагают соответствие личности опреде-

ленным качествам и навыкам, которые реализуются в этой деятельности. Выполнение однотипных, типичных действий приводит к профессиональной деформации – появлению у личности психологических изменений, влияющих на качество деятельности [2, с. 124]. Когда на первоначальном этапе расследования следователю уже «все понятно», «все очевидно», то это говорит именно о деформации профессионального сознания.

Среди ошибок, которые чаще встречаются в познавательной деятельности следователя, - неправильное или неполное восприятие; неполный анализ; ошибочное представление о пригодности (или непригодности) материальных источников информации для последующего решения конкретных экспертных задач; субъективный подход при определении роли и значения исследуемых объектов та их признаков; неполный анализ возможных причин; поспешное обобщение; неполное выдвижение всех возможных версий [1, с.11].

Среди причин и условий, способствующих следственным ошибкам, преподаватели кафедр уголовного процесса и криминалистики ВУЗов на первые места поставили факторы, относящиеся, прежде всего, к личности следователя, к ним относятся: 1) низкий профессионализм следователей (30,6% опрошенных); 2) недостаточный практический опыт (29,6%); 3) перегруженность следователей работой (27,6%); 4) недостатки образования (22,5%); 5) недостатки материально-технического обеспечения (21,4%); 6) недостаточное научно-методическое обеспечение (19,4%); 7) противоречивость, формализм законодательства, регламентирующего досудебное следствие (12,2%); 8) отсутствие необходимых морально-волевых и психологических качеств (11,2%); 9) недостатки в организации повышения квалификации (10,2%) [4, с. 15].

Итак, предупреждение совершения ошибок следователями при расследовании уголовных дел означает создание таких условий и обстоятельств, когда такие ошибки не допускаются, а допущенные ошибки выявляются и устраняются. Для этого применяются различные мероприятия, содержание которых определяется видами и характером факторов, обуславливающих ошибки в деятельности следователей в процессе расследования уголовных дел.

Среди мер предотвращения ошибок Т.М. Маритчак предлагает следующие: совершенствование законодательства; повышение профессионального уровня следователей; проведение воспитательных мероприятий, направленных на повышение требовательности к результатам своей работы; предоставление возможности участникам процесса активно обеспечивать правильную квалификацию; материальное обеспечение участников процесса [3, с. 170].

Проведенное исследование показало, что следователь выполняет широкий круг задач при расследовании уголовных дел, с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был привлечен к уголовной ответственности и ни один невиновный не был наказан, то есть, чтобы в любом деле, которое находится в производстве, было принято обоснованное и законное решение. Отсюда, предупреждение следственных ошибок может служить залогом успеха в устранении противодействия расследованию преступлений.

Литература

1. Алексейчук В. И. Осмотр места происшествия: тактика и психология. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 2007.

2. Коновалова, В. Е., Шепитько В.Ю. Основы юридической психологии: учебник. Харьков, 2005.
3. Маритчак Т.М. Ошибки в квалификации преступлений. М.: Атика, 2004.
4. Марченко А.Б. Следственные ошибки и пути их преодоления. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006.
5. Ратинов А.Р., Ефимова Н.И. Психология допроса обвиняемого. М., 1988.
6. Цветков С.И. Тактические ошибки следователя (обозначение проблемы) // Тез. всерос. криминалистических чтений, посвящ. 100-летию со дня рожд. А. Н. Васильева. М., 2002.
7. Шепитько В.Ю. Преодоление противодействия расследованию: проблема формирования криминалистической тактики // Публичное и частное право. 2010. №2. С. 139-146.

Слова благодарности

Автор выражает признательность профессору, д.ю.н., Заслуженному юристу Украины Цымбалу П.В., к.ю.н., доценту Власовой А.П. за помощь в подготовке тезисов