

Секция «Юриспруденция»

**К вопросу оценки заключений экспертов по уголовным делам**

**Яковлева Эльвира Геннадьевна**

*Студент*

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический факультет, Казань, Россия*

*E-mail: CHayakiz@mail.ru*

Одним из наиболее важных источников судебных доказательств является экспертное заключение. Роль всей судебной экспертизы в наши дни трудно переоценить. С одной стороны перспективы применения все более новых специализированных знаний отражается самым позитивным образом на деятельности следственных органов, ведь с ними открывается перспектива более быстрого раскрытия различных преступлений. Оценка заключения эксперта имеет свои особенности и трудности. Главная трудность состоит в том, что заключение эксперта — это мнение специалиста по вопросу, в котором сам следователь и суд чаще всего несведущи. Ко всему этому криминалисты отмечают и другие не очень положительные тенденции, а именно:

·во-первых, при рассмотрении дела экспертному заключению отдается необоснованное предпочтение, нежели другим источникам доказательств;

·во-вторых, излишнее акцентирование некоторого внимания на «особенностях» экспертного заключения при частичном или полном игнорировании общих принципов оценки доказательств.

Согласно процессуальному законодательству заключение эксперта является источником доказательств по делу, так как назначается для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела в тех случаях, когда требуются специальные знания в той или иной области науки, техники, искусства и т.д. Как свидетельствует практика, довольно часто заключение эксперта наряду с другими источниками доказательств выступает одним из важнейших звеньев в целой цепочке расследования. Отсюда вытекают и некоторые проблемы, связанные с подходами оценки экспертных заключений, которые выделили в своем исследовании Бочарова О.С. и Дятлов О.М.[1]. Одной из подобных проблем является отдача необоснованного предпочтения экспертному заключению, нежели иным видам источников доказательств. Ряд ученых и практики считают, что выводы эксперта являются «особым видом доказательств». К примеру, заместитель министра юстиции Украины Владимир Богатырь указывает на такую возможность, когда заключение эксперта может являться единственным доказательством по делу[2]. В связи с этим возникает вопрос о допустимости экспертного заключения как единственного и исключительного источника доказательств!

Не обоснованно излишнее акцентирование некоторого внимания на «особенностях» экспертного заключения при частичном или полном игнорировании общих принципов оценки доказательств. В данном свете предполагается, что следователям, прокурорам, судьям достаточно проверить только полноту заключения, т.е. даны ответы ли на все вопросы. По мнению авторов этой точки зрения, научная обоснованность выводов, методов проведения экспертизы, соответствия методик современным достижениям науки лицами, осуществляющими расследование и рассмотрение дела, проверяться не может, так как они не являются компетентными в данной области, более того, они не могут

судить даже о компетентности проводившего исследование эксперта. Думается, что с данной позицией согласиться нельзя. Хотя правоприменитель довольно часто не имеет детального представления о примененных экспертом методах исследования, однако, оценивая заключение эксперта, он в состоянии разобраться в его научной обоснованности.

Фаткуллин Ф.Н. отмечал, что оценка экспертного заключения должна осуществляться на всех этапах процесса доказывания[3]. При этом должны учитываться и критически оцениваться все использованные в нем специальные знания. Само доказывание должно представлять собой логический, мыслительный процесс дознавателя, следователя, прокурора и судьи, осуществляемый в соответствии с уголовно-процессуальными нормами, по определению относимости, допустимости, достаточности данного доказательства в совокупности с другими для цели установления обстоятельств по вынесению тех или иных процессуальных решений[1]. Более того, при выявлении противоречий экспертного заключения и иных доказательств по делу, правоприменителям необходимо выяснять их причины. Проведение подобного обобщенного анализа всех доказательств, должно способствовать объективной оценке экспертного заключения, что обусловит принятие наиболее справедливого решения по делу. Важно правильно оценивать заключение эксперта, помня о том, что оно не имеет заранее установленной силы и в своей сути могут быть некачественными и содержать ошибки.

### **Литература**

1. Бочарова О.С., Дятлов О.М. Подходы к оценке заключений эксперта в процессе доказывания по уголовным делам // Материалы конференции «Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики», том 1. М.: Городец , 2010 - С.62
2. Богатырь В. Судебная экспертиза: вчера и сегодня // Судебно-юридическая газета №23. Февраль, 2010 года/ Интернет ресурс: [http://sug.kiev.ua/articles.php?id\\_article=890](http://sug.kiev.ua/articles.php?id_article=890) – свободный доступ
3. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд.казан.ун-та, 1976 – С.142