

Секция «Юриспруденция»

«Два юриста три мнения - к вопросу правовых исследований и экспертиз по делам о ДТП».

Гапон Алексей Олегович

Аспирант

Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж, Россия

E-mail: 297776@mail.ru

В своей работе вкратце осветим вопрос «правовых экспертиз» применительно к делам о дорожно-транспортных происшествиях. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Так, постановлением президиума Ставропольского краевого суда отменен приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя в отношении Б. (ч. 2 ст. 211 УК РСФСР) за недостаточностью доказательств его вины. Признавая Б. виновным в дорожно - транспортном происшествии, районный суд сослался на акты автотехнических экспертиз, согласно которым у того была техническая возможность торможением предотвратить столкновение с автобусом. Однако, как указал краевой суд, эти выводы экспертов вызывают сомнения, поскольку исходные данные, которыми располагали эксперты, были установлены следователем путем производства следственного эксперимента через три года после дорожно - транспортного происшествия и достоверность их ничем не подтверждена[i].

Ответ на вопрос о том, имело ли лицо управляющий т.с. техническую возможность предотвратить наезд, действительно требует специальных познаний, связанных с характеристиками Т.С., дорожным покрытием и т.п. Что же касается сопутствующего сугубо техническому, вопросу о соответствии действий того или иного лица правилам дорожного движения или «как в соответствии с ПДД должен был действовать водитель Т.С., в данной дорожной обстановке?» то это, думается, вопросы находятся за границами специальных познаний экспертов - автотехников. Однако как показывает анализ рассмотренной нами практики более чем в 70% случаях при назначении авто-технической экспертизы по делам о ДТП (ст.264 УК РФ) на той или иной стадии уголовного процесса следователь или суд ставит перед экспертом указанные вопросы. В то время, как следующий из заключения эксперта вывод о несоответствии поведения нормативному правилу соответственно означает вывод о наличии признаков объективной стороны преступления предусмотренного ст.264 УК РФ.

При осуществлении защиты по одному из дел по ст.264 УК РФ возник спор о разграничении терминов "видимость" и "обзорность"? Такой спор, по нашему мнению может быть решен путем привлечением специалиста в области лингвистики.

[i] См. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1992. N 6. С. 7 - 8

Литература

1. См. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1992. N 6. С. 7 - 8