

Секция «Юриспруденция»

**Некоторые вопросы эффективности правовой помощи защитника в  
практике деятельности Европейского суда по правам человека**

**Гутник Виталий Владимирович**

*Кандидат наук*

*Львовский национальный университет имени Ивана Франко, международных  
отношений, Львов, Украина*

*E-mail: vitalik\_gutnik@ukr.net*

В Украине, как и в других странах СНГ, продолжается процесс реформирования института защиты в уголовных делах. Нет никаких сомнений, что в таком процессе необходимо учитывать передовой опыт зарубежных стран и международных судебных институций. Особо ценным для Украины должен стать опыт Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), юрисдикция которого распространяется на Украину. Подчеркнем, что Украина одна с наиболее активных стран по частоте обращения до ЕСПЧ. В 2010 году она заняла 4-е место (после РФ, Турции и Румынии), направив в ЕСПЧ 10450 жалоб (7,5 % от общего количества).

Как представляется, в процессах реформирования института защиты отправной точкой должно стать улучшение эффективности правовой помощи. На эффективной реализации прав предусмотренных в Европейской конвенции о защите прав и основоположных свобод 1950 г. (далее – Конвенция) обращает внимание и ЕСПЧ, подчеркивая, что Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, которые осуществляются на практике, и есть эффективными [7, 2]. Поэтому, обвиняемому должна быть обеспечена не формальная правовая помощь, а правовая помощь, которая есть эффективной.

ЕСПЧ в своих решениях четко не определяет перечня обстоятельств, при наличии которых правовая помощь защитника будет эффективной. В тоже время, анализ его практики позволяет выделить ряд условий, которые в совокупности позволяют вести речь об обеспечении эффективной правовой помощи защитника. Как представляется, к ним принадлежат: 1) профессионализм защитника; 2) свободный выбор защитника; 3) предоставление защитнику достаточного времени и условий для подготовки к делу; 4) контроль со стороны компетентных органов за качеством предоставления правовой помощи; 5) обеспечение конфиденциальности общения между защитником и подзащитным.

Учитывая ограниченный объем тезисов, рассмотрим детальнее только два с таких условий: свободный выбор квалифицированного защитника и контроль со стороны уполномоченных органов за качеством предоставления правовой помощи.

*Свободный выбор квалифицированного защитника.* Обеспечение эффективной правовой помощи защитника возможно только за условия создания доверительных отношений между защитником и подзащитным. Конечно же, достичь таких отношений без свободного выбора защитника очень трудно. Поэтому, п. «с» ч. 3 ст. 6 Конвенции предусматривает право на правовую помощь через посредство выбранного защитника. ЕСПЧ считает, что лицу, против которого ведется уголовное преследование, должна быть предоставлена возможность свободно выбирать защитника, если ему разрешают

финансовые возможности. В тоже время, такое право имеет ряд ограничений предусмотренных национальным законодательством, которые касаются квалификации защитника, их судимости (защитником не может быть лицо, которое имеет не погашенную или не снятую судимость), максимально необходимого количества защитников и т.д. [1].

В том случае, если лицу предоставляется бесплатная правовая помощь, оно также вправе выбирать защитника, хотя такой выбор защитника за своим объемом уже, чем выбор защитника лицом за частные средства. При этом, у деле Кроиссант против Германии, ЕСПЧ обращает внимание, что во всех случаях при назначении защитника национальные органы должны учитывать пожелания обвиняемого касательно кандидатуры защитника. Хотя, если назначение предложенного им защитника не будет соответствовать интересам правосудия, – такие пожелания могут не приниматься во внимания [4].

*Контроль со стороны уполномоченных органов за качеством предоставления правовой помощи.* Государство, вне всякого сомнения, не может нести ответственности за все ошибки, допущены защитником при предоставлении правовой помощи, что связано с запретом вмешательства в профессиональную деятельность адвокатов. Ведение защиты – это вопросы взаимоотношений между обвиняемым и защитником, независимо от того, назначается ли последний за счет средств государства или его услуги оплачиваются частным путем.[8, 6]. В то же время, за условия предоставления бесплатной правовой помощи, компетентные органы государственной власти должны следить за эффективностью работы назначенного защитника, а у необходимых случаях применять средства по поводу его своевременной замены. В другом случаи, предоставление бесплатной правовой помощи будет считаться неэффективным. Так, в деле Артико против Италии, ЕСПЧ пришел к выводу, что у статьи 6 п. 3 "с" идет речь о «помощи», а не о «назначении защитника». Поэтому, сам факт назначения защитника еще не обеспечивает правовую помощь, так как защитник может умереть, тяжело заболеть, в течении длительного периода быть позабавленным возможности действовать или уклонятся от выполнения своих обязательств. Компетентные органы государства, если им известно о сложившейся ситуации, должны или его заменить, или применить меры по выполнению им своих обязательств [3]. В деле Чекала против Португалии, ЕСПЧ установил нарушение права на эффективную защиту в связи с тем, что национальный суд не применил меры по своевременной замене защитника, который сделал ряд процессуальных ошибок при подаче апелляции, в связи с чем, его подзащитный потерял возможность пересмотра своего дела и в конечном счете был осужден к лишению свободы сроком в 18 лет [5].

### **Литература**

1. Право на справедливый суд в рамках Европейской конвенции о защите прав человека (статья 6). – Interight – Совет Европы, 2009. – С.77
2. Case of Airey v. Ireland. Judgment of the European Court of Human Rights, 9 October 1979 (Application no. 6289/73), para.24
3. Case of Artico v. Italy. Judgment of the European Court of Human Rights, 13 May 1980 (Application no. 6694/74), para.33

4. Case of Croissant v. Germany. Judgment of the European Court of Human Rights, 25 September 1992 (Application no. 13611/88), Para.29
5. Case of Czekalla v. Portugal. Judgment of the European Court of Human Rights, 10 October 2002 (Application no. no. 38830/97), paras.66-71
6. Case of Kamasinski v. Austria. Judgment of the European Court of Human Rights, 19 December 1989, (Application no.9783/82), para. 65
7. Case of Sakhnovskiy v. Russia. Judgment of the European Court of Human Rights, 2 November 2010 (Application no. 21272/03), para. 95
8. Case of Tripodi v. Italy. Judgment of the European Court of Human Rights, 22 February 1994 (Application no. 13743/88), para.30

**Слова благодарности**

Автор выражает признательность профессору Репецкому В.Н. за помощь в подготовке тезисов