

Секция «Юриспруденция»

Проблемы виндикации и возмещения убытков при необоснованном списании бездокументарных ценных бумаг

Овчинникова Юлия Анатольевна

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт права и предпринимательства, Екатеринбург, Россия

E-mail: julie.ovchinnikova@gmail.com

Нарушение прав владельца бездокументарных ценных бумаг их необоснованным списанием влечет применение таких наиболее эффективных способов защиты как виндикация и возмещение убытков.

С одной стороны вещно-правовые способы защиты более эффективны, поскольку позволяют истребовать ценные бумаги у любого лица, и их применение позволяет защитить абсолютное право на бездокументарные ценные бумаги. С другой стороны- применяемый законодательством механизм распространения вещно-правового режима на бездокументарные ценные бумаги, приводит к появлению ряда теоретических и практических проблем защиты прав владельцев бездокументарных ценных бумаг (в том числе проблема идентификации).

В соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства ввиду особенностей юридической конструкции бездокументарной ценной бумаги использование виндикационного иска для защиты прав владельца, утратившего права на такую ценную бумагу, нежелательно, поскольку используемые в этом случае защитные механизмы основаны на традиционных представлениях о защите владения вещью. В случаях обращения ценных бумаг, содержащих денежное обязательство, права собственника могут быть эффективно защищены посредством возмещения убытков в денежной форме.

Такой способ защиты как возмещение убытков применяется, как правило, если у акционера до списания его бездокументарных ценных бумаг был низкий процент контрольных полномочий, а ликвидность акций довольно высокая [2].

Применение этого способа защиты сопровождается так же рядом проблем [1] как то: распределение ответственности между эмитентом и регистратором при возмещении убытков акционеру с учетом вины, определение размера ущерба, вопрос о применении принципа полного возмещения убытков.

Поскольку регистратор осуществляет ведение реестра акционеров как предприниматель, его ответственность должна быть безвиновной. Необходимо предоставить регистратору больше контрольных полномочий; установить требование об обязательном страховании их деятельности (в частности, ввести минимальный размер обязательного страхования и составить список подлежащих страхованию рисков, а так же увеличить минимальный размер собственных средств). Если говорить об ответственности эмитента, думается, что она должна иметь место исключительно при наличии вины в необоснованном списании акций. При взыскании убытков за неправомерное списание акций, необходимо придерживаться принципа полного возмещения убытков и причиненный ущерб должен возмещаться исходя из цены акций на день предъявления иска. При этом возмещать убытки, безусловно, следует исходя из рыночной стоимости акций, учитывая при их оценке различные факторы, влияющие на их реальную стоимость [4].

Закрепление концепции солидарной ответственности эмитента и регистратора не изменит практику взыскания убытков с эмитента в связи с тем, что взыскание убытков в полном объеме с последнего более реально [3]. Солидарная ответственность не развивает стимулы для дальнейшего развития механизмов повышения надежности деятельности регистраторов с целью снижения рисков вследствие фактически гарантированной первоочередной ответственности эмитента.

Для решения обозначенных вопросов необходимы существенные преобразования на законодательном уровне. Следовало бы внести поправки в действующее законодательство, создающие правовые препятствия для совершения действий по списанию акций со счетов законных владельцев; принять новое Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг; ввести электронный документооборот для взаимодействия с владельцами акций; подробно регламентировать порядок исчисления убытков во избежание споров и разноречивой судебной практики.

Литература

1. Кузьменко А. Теория и практика взыскания убытков за утраченные акции // Рынок ценных бумаг. 2008. №1 (352). С.70.
2. Степанов Д.И. Почему эмитент и регистратор должны отвечать за необоснованное списание акций // Рынок ценных бумаг. 2006. «№ 23(326). С.70
3. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н.В. Мельникова по делу о проверке конституционности положений абзаца 2 пункта 3 и 4 статьи 44 ФЗ «Об акционерных обществах» // СПС Консультант Плюс.
4. www.pravdep.ru. (Правовой департамент. Об ответственности эмитента перед акционерами за незаконное списание акций).