

Секция «Юриспруденция»

«Тупиковые ситуации» при реализации акционерных соглашений в мировой юридической практике

Бадина Марина Николаевна

Студент

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический факультет, Казань, Россия
E-mail: marka.89@mail.ru*

В мировой практике одним из широко применяемых инструментов, позволяющих максимально эффективно урегулировать отношения участников акционерных компаний, как между собой, так и по отношению к самой организации, является акционерное соглашение (shareholder agreement).

Потребность в использовании данного документа связана с объективной невозможностью урегулирования многих отношений, складывающихся между акционерами, посредством учредительных документов общества.

Как и любой договор, акционерное соглашение является инструментом согласования воли и интересов его сторон. Использование его в корпоративных отношениях позволяет юридически обеспечить согласованный участниками баланс экономических интересов, который в каждой конкретной ситуации является уникальным и, более того, подвержен постоянным изменениям. Акционерным соглашениям свойственны все возможности и преимущества договорного регулирования.

Даже самое совершенное корпоративное законодательство не может заменить участникам оборота договорного инструментария. Именно в силу уникальных возможностей в этой сфере акционерные соглашения получили столь широкое распространение в мировой практике. Причем наивысшего развития институт акционерных соглашений достиг в странах с развитым правопорядком и давними традициями корпоративного управления (в первую очередь в правовой системе Великобритании).

В правовой системе Англии и Уэльса, акционерные соглашения, содержат положения, направленные на разрешение споров между акционерами, регламентируют процедуру управления компанией и др., гарантируют обсуждение и принятие удобного и устраивающего всех участников, соглашения, решения, в отличие от решений, которые будут устраивать только мажоритарных акционеров.

В отличие от мировой практики в России до последнего времени отсутствовало надлежащее правовое регулирование акционерных соглашений, и, соответственно, защита прав, возникающих из таких соглашений.

Долгое время не было ясности относительно возможности применения и исполнения акционерных соглашений в РФ. Тем не менее, такие соглашения по различным вопросам заключались между акционерами российских компаний, а также в рамках российских компаний с иностранным участием.

При этом стороны (при наличии иностранного элемента) подчиняли такие соглашения иностранному праву и предусматривали разрешение своих потенциальных споров в Международных коммерческих арбитражных судах.

Российские арбитражные суды выносили постановления о том, что соглашения с участием российских компаний не могут регулироваться иностранным правом, что

определенные вопросы нельзя включать в соглашения сторон, отказывали акционерам в защите их прав, вытекающих из соглашений.

Все изменилось с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об Акционерных обществах» и ст. 30 ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 03. 06. 2009 г. 115-ФЗ, в ст. 32.1, в котором содержится законодательное признание акционерных соглашений и определены основные параметры их правового регулирования.

Следует отметить, что все чаще в акционерных соглашениях предусматриваются пути выхода из «тупиковых ситуаций», однако ни в законодательстве РФ, ни в иностранном законодательстве не закреплено что представляют из себя «тупиковые ситуации», какова их правовая природа, в каких случаях они могут возникать и пути выхода из сложившихся ситуаций. В силу этого обратимся к мировой корпоративной практике.

Под «тупиковой» или «патовой» ситуацией обычно понимается ситуация, когда ни у одного из акционеров либо ни у одной из групп акционеров не хватает голосов для принятия решения по какому-либо из ключевых вопросов деятельности компании (с учетом того, что остальные акционеры возражают против принятия такого решения).

Порядок определения того, какая ситуация является «тупиковой», предусматривается в акционерном соглашении.

Способов разрешения «тупиковых ситуации» существует множество. Тем не менее, можно выделить ряд достаточно часто встречающихся в акционерных соглашениях механизмов.

Соглашения обычно содержат три возможных варианта выхода из создавшегося тупика:

- 1) в соглашениях указываются определенные лица или профессиональные органы, чьи решения по «тупиковой ситуации» будут обязательны для сторон;
- 2) одна из сторон становится обязанной продать свои акции. Акционерное соглашение может содержать положение, в соответствии с которым стороны могут продать свои акции третьим лицам.

В акционерных соглашениях могут быть прописаны возможности использовать такие пути выхода из «тупиковых ситуаций», как «Русская рулетка» («Russian Roulette») и «Техасская перестрелка» («Texas Shoot-out»).

- 3) ликвидация компании.

Расширение деловой практики применения акционерных соглашений способствовало активизации деятельности правотворческих органов по подготовке актов, закрепляющих на законодательном уровне допустимость и правовое регулирование акционерных соглашений.

Литература

1. Конституция РФ;
2. ГК РФ;
3. ФЗ "Об ООО";
4. ФЗ "Об АО";
5. ФЗ "О рынке ценных бумаг";

6. Company Act 2006;
7. ; Акапьев Д.В., Ловырев Д. Е. Применение иностранного права к соглашениям акционеров // Московский журнал международного права. 2004. № 1;
8. к. э. н., доцент Вавулин Д. А. «Об Акционерном соглашении. Цели, предмет, раскрытие информации, правовая защита участников акционерных соглашений». Финансово-экономический институт при ОрелГТУ;
9. Дедотов И. Соглашения акционеров в отечественной юридической практике// Корпоративный юрист. 2007. № 5;
10. Масляев А.И. диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. «Акционерное соглашение в международном частном праве», МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2010 г.;
11. Никифоров И., Булгаков И., Нохрина М. Соглашения между акционерами в российском праве: есть ли альтернатива?// Корпоративный юрист. 2006. № 11;
12. Сергеева А.П. Юридическая природа и исполняемость соглашений акционеров по российскому праву// Корпоративный юрист. 2007. № 10;
13. Reece Thomas K. and Ryan C. L. The Law and Practice of Shareholders' Agreements . Second edition. Reed Elseiver (UK) Ltd 2007. Published by LexisNexis Butterworths. P. 1;
14. Russel v Nothern Bank Development Corp Ltd (1992) 3 All ER (All England Law Reports);
15. http://www.ostlegal.ru/news_38/