

**Секция «Юриспруденция»**

**Влияние целей террористического акта (ст. 205 УК РФ) на его квалификацию**

*Галкин Владимир Викторович*

*Студент*

*Тюменская государственная академия мировой экономики управления и права,*

*Юридический факультет, Тюмень, Россия*

*E-mail: vova.galkin20@mail.ru*

На современном этапе терроризм рассматривается как одна из самых серьезных угроз безопасности мирового сообщества. После ратификации РФ Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 года, было принято ряд законов, направленных на усиление борьбы с терроризмом. Несмотря на положительные изменения, которые являются результатами принятия этих нормативных актов, стоит отметить, что некоторые новеллы, снижают эффективность применения ст. 205 УК РФ. В частности, не позволяют квалифицировать по данной статье внешне сходные по объективной стороне и равной по степени общественной опасности преступные посягательства, ввиду узкой регламентации субъективной стороны указанного состава, что влечет несоответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, что обуславливает трудности при достижении целей наказания и принципа справедливости.

Анализ субъективной стороны ст. 205 УК РФ в старой и новой редакции позволяет сделать вывод о том, что в новой редакции произошло сужение диспозиции. Субъективная сторона в старой редакции характеризовалась прямым умыслом и наличия одной из указанных целей: нарушения общественной безопасности, устрашения населения, либо оказания воздействия на принятие решения органами власти.

После принятия Федерального закона от 27.07.2006 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» субъективная сторона состава характеризуется обязательным наличием одной из двух цели: 1) воздействие на принятие решения органами власти; 2) воздействие на принятие решения международными организациями.

Как видно в новой редакции отсутствует такая цель как «нарушения общественной безопасности». Думается, что полный отказ от этой цели не совсем целесообразен, поскольку, если прежняя редакция позволяла, то по настоящей редакции нельзя квалифицировать деяния, содержащие объективные признаки ст. 205 УК РФ, но совершенные по мотивам мести за законные действия органов власти, международных или иных организаций. Нельзя так же квалифицировать по ст. 205 УК РФ действия, содержащие объективные признаки этого состава, но совершенными лицами с неуравновешенной психикой (не исключающей вменяемость).

Действительно, с одной стороны «нарушения общественной безопасности» как цели террористического акта, представлялось неудачным, ибо цель совпадает с объектом уголовно-правовой охраны. Цель с объектом совпадать не может. Цель является составной частью объекта уголовно-правовой охраны, но не может быть ему тождественна.

Как отметил В. С. Комиссаров «одно и то же явление не может выступать в качестве характеристики и объективных и субъективных элементов преступления»[1, с. 48]. Законодатель должен был предусмотреть замену этого термина другим, а не исключать его. В этой связи мы согласны с В. Боровиковым, о необходимости введения в ст. 205 УК РФ такой цели как «дестабилизация политической и социальной обстановки»[2, с. 9]. Совершая взрыв, поджог или иные действия (бездействия) лицо понимает, что он нарушает политические и социальные процессы. Это выражается в недовольстве властей, привлечения общественного внимания. Данная цель позволит охватить сходные по объективным признакам террористического акта общественные опасные посягательства.

Кроме того, в ст. 205 УК РФ предусмотрена такая цель, как «воздействие на принятие решения международными организациями», тем самым внутригосударственные организации остались не защищенными. Получается что ст. 205 УК РФ охраняет общественные отношения от проявления международного терроризма, а внутригосударственный терроризм, остается за рамками этого состава.

В этой связи предлагают два способа устранения этой неопределенности. Первый - внести в УК исчерпывающий перечень объектов воздействия терроризма, второй – оставить открытым перечень объектов терроризма. Более обоснованно будет внести в УК открытый перечень объектов террористического акта, в силу их множества. При перечислении можно забыть какой-нибудь, что в дальнейшем вызовет споры о том, является ли он объектом террористического акта или нет. Кроме того, указав на открытый перечень, мы следуем такому правилу законодательной техники как экономия текста уголовного закона.

Таким образом, необходимо в ст. 205 УК РФ предусмотреть цель воздействия на принятие решения международными или иными организациями.

Таким образом, предлагаем следующую редакцию субъективной стороны террористического акта в ч. 1 ст. 205 УК РФ: «Совершение... в целях дестабилизация политической и социальной обстановки, воздействия на принятие решения органами власти, международными или иными организациями».

### **Литература**

1. Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред А. И. Коробеева. Т. IV: «Преступления против общественной безопасности». – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. - 674 с.
2. Боровиков В. Преступление против общественной безопасности: вопросы ответственности и совершенствования законодательства// Уголовное право. – 2006. – № 4. С. 9-12.

### **Слова благодарности**

Автор выражает благодарность за помощь в подготовке тезисов к.ю.н., доценту кафедры уголовно-правовых дисциплин ТГАМЭУП Лосеву С. Г. и своему научному руководителю к.ю.н., доценту Морозову В. И.