

Секция «Юриспруденция»

Сравнительный анализ критериев невменяемости по УК РФ и США

Горова Елена Николаевна

Студент

*Кубанский государственный университет, Юридический факультет, Армавир,
Россия*

E-mail: bastet13@bk.ru

В соответствии со ст. 21 УК РФ состояние невменяемости определяется двумя критериями. Одним из них является наличие у лица болезненного состояния психики. Этот критерий принято называть медицинским (или биологическим). Иногда медицинский критерий называют также психиатрическим. Второй критерий означает отсутствие у лица возможности сознавать значение своих действий или руководить ими. Этот критерий называется юридическим и имеет два признака: интеллектуальный и волевой. Уголовный закон для признания наличия юридического критерия требует установления хотя бы одного из них. Для признания лица невменяемым необходимо установить медицинский критерий и один из признаков юридического критерия.

Не всякий страдающий психическим расстройством является невменяемым. Расстройство психической деятельности может быть различным по своей тяжести. Лишь когда оно достигло такой степени, что человек вследствие этого не осознает значения своих действий или не может руководить ими, только тогда можно считать его невменяемым.

Вопросы о влиянии психического расстройства, имеющегося у обвиняемого в США разработаны, в сравнении с Россией, значительно глубже, шире и детальнее.

В уголовное право США определение невменяемости, как и само право, было внесено преимущественно из английских источников. И по сей день невменяемость во многих штатах определяется по Правилам Макнатена (M'Naghten rules), в которых впервые появился медицинский критерий в виде термина «душевная болезнь». Данные правила были сформулированы в 1843 г. палатой лордов английского парламента в ответ на требование королевы Виктории ввести более жесткие стандарты для исключения уголовной ответственности правонарушителей с психическими расстройствами и предотвратить оправдание лиц, подобных M'Naghten. Правила вскоре стали и в Англии, и в США общепризнанным «тестом невменяемости».

Формула представляет не просто механическую комбинацию тестов M'Naghten и «непреодолимого импульса». Важное новшество - в какой степени нарушила психическая болезнь, говоря в российских терминах, интеллектуальный или волевой компонент юридического критерия формулы невменяемости. В отличие от упомянутых тестов, требовавших для успешного осуществления insanity defense тотального отсутствия понимания характера содеянного или возможности избежать совершения криминального деяния, формулировка ALI требует лишь «значительного» снижения понимания или контроля. Кроме того, формула имела и вторую часть, предназначенную для того, чтобы исключить из концепции психической болезни или дефекта социопатию (психопатию): «... термины «психическая болезнь» и «дефект» не включают в себя расстройство, проявляющееся лишь повторным криминальным или другим антисоциальным поведением».

Так в сравнении, например, с действующей российской формулой невменяемости, тест ALI представляется нам более гармоничным; в нем есть даже некое внутреннее изящество формулировки, отсутствующее в российской формуле, явно перегруженной этими четырьмя компонентами медицинского критерия, последний из которых («иное болезненное состояние психики») являет собой верх неопределенности. Впрочем, первые три тоже не есть образец дефиниции. И хотя ясно, что следует понимать под хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством или слабоумием, понятия эти, несмотря на то, что они включены в формулировку ст. 21 УК РФ, в самом УК РФ для целей права до сих пор не определены.

Также в отличие от России, лишь незначительное меньшинство пациентов, находящихся в американских психиатрических больницах на принудительном лечении, признаны судом невменяемыми. Подавляющее большинство – это те, кто совершил уголовно-наказуемое деяние, признан неспособным предстать перед судом, и находится на принудительном лечении с целью "to restore competency" (восстановления способности предстать перед судом).

«Not guilty by reason of insanity» – «не виновен по причине невменяемости». Именно так формулирует жюри присяжных свой вердикт в отношении правонарушителя, признанного этим жюри невменяемым

Как видим, здесь есть разница с российской практикой. В России правонарушитель, признанный невменяемым, в некоторых случаях может избежать принудительного лечения в психиатрическом стационаре, например, если уголовно-наказуемые деяния совершены в состоянии (патологического аффекта). В США же, совершивший противоправное деяние и признанный «неответственным» также может избежать принудительного лечения в психиатрическом стационаре в тех редких случаях, когда успешно осуществляет защиту на основании автоматизма. При успешной защите на основании автоматизма обвиняемый признается неответственным, но не невменяемым в американском понимании этого термина, т.к. осуществлял защиту не на основании невменяемости. Вместе с тем патологические состояния, позволяющие успешно реализовать защиту на основании автоматизма в Америке, традиционно рассматриваются в России в рамках «временного психического расстройства» формулы невменяемости и обвиняемый признается невменяемым. Существующий российский тест невменяемости шире любого из американских (даже ALI), т.к. «включает в себя» и то, что в Америке понимается под невменяемостью и то, что понимается под автоматизмом.

Литература

Волевой признак невменяемости в свете решений Верховного Суда США // Право и политика. 2005. 2 (1 п.л.)

Невменяемость в уголовном праве США // Журнал российского права. 2004. 2 (0,8 п.л.);

Правила Макнатена как концепция невменяемости в уголовном праве США // Журнал российского права. 2005. 8 (0,8 п.л.);

Терапевтическая юриспруденция: американская модель // Право и политика. 2005. 8 (0,8 п.л.).

Шишков С. Понятия "вменяемость" и "невменяемость" в следственной судебной и экспертной практике // Законность. - 2001. - 2.

Reisner R, Slobogin C, Rai A.: Law and the Mental Health System. 3rd ed. Wes Group.

St.P. Minn. 1999, at p.522

Craft M: Who Are Mentally Abnormal Offenders. In Mentally Abnormal Offenders Edited by Michael Craft and Ann Craft, Bailliere Tindall, London Philadelphia Toronto...1984, at p.16

Reisner R, Slobogin C, Rai A: Law and the Mental Health... at pp. 522-523

Gostin L: Mental Health Law in England and Wales 1983:An Exposition and Leads for the Future. In Mentally Abnormal Offenders, Edited by Michael Craft...at p.249

Smith v. US.,36 F.2d 548,D.C.Cir.(1929)

Durham v. United States, 214 F.2d 862 (D.C.Cir.1954)

McDonald v. United States, 312 F.2d 847 (D.C.Cir.1962)

Reisner R, Slobogin C, Rai A: Law and the Mental Health... at p.524