

Преюдиция и ее значение при возбуждении уголовного дела

Гильманов Ильшат Хасибуллович

Студент

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический факультет, Казань, Россия

E-mail: lshate003vv1@rambler.ru

Процессуальные решения, принимаемые в стадии возбуждения уголовного дела, значимы для всего уголовного судопроизводства. Проф. К.Ф.Гуценко пишет, что выделение возбуждения уголовного дела в особую стадию судопроизводства, завершающуюся принятием мотивированного письменного решения (постановления) специально уполномоченным органом или должностным лицом, вполне можно отнести к специфике российского уголовного процесса наших дней [1]. Уголовно-процессуальные отношения, которые могут возникать, изменяться и прекращаться, в частности, в стадии возбуждения уголовного дела, порождают и иные виды правоотношений, например, конституционно-правовых, административных, гражданско-процессуальных и других.

Эта правовая ситуация отмечена, в частности, в ряде решений Конституционного Суда РФ: меры уголовно-процессуального принуждения могут породить последствия, выходящие за рамки уголовного процесса, при том, что эти последствия могут носить длительный характер [2]. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года 3 разъяснено принципиальное положение о запрете повторной судебной оценке сведений, которые были признаны доказательствами в уголовном или гражданском судопроизводстве, если возник спор в порядке ст.152 ГК РФ [3].

Федеральным законом «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации от 29 декабря 2009 года» 383-ФЗ в статью 90 «Преюдиция» были внесены существенные для уголовного судопроизводства изменения: обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Проблемы взаимосвязанных смежных уголовно-процессуальных, гражданско-процессуальных, административно-процессуальных, арбитражно-процессуальных процедур частично решен в указанном выше Федеральном законе 383-ФЗ.

Существенным изменением законодательной базы, регулирующей взаимосвязанные процедуры, явилось внесение в УПК РФ новой статьи – 28.1 «Прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах» (Федеральным законом «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации от 29 декабря 2009 года» 383-ФЗ). В связи с этим, представляется, что следователь должен при решении вопроса о возбуждении уголовного дела принимать во внимание решения по различным правовым спорам и сам оценивать эти решения без дополнительной

проверки. Так, изучение практики и статистических данных показало, что отказ в возбуждении уголовного дела с признанием факта существования гражданско-правового спора занимает небольшую часть из решений об отказе в возбуждении уголовного дела – 45 фактов (0,18%)[4].

Таким образом, в УПК РФ должен быть четкий процессуальный механизм принятия решений следователем при наличии вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции, постановленных в порядке гражданского (арбитражного) судопроизводства, при возбуждении, расследовании и разрешении уголовных дел.

Литература

1. Уголовный процесс / Под ред. К.Ф.Гуценко. изд.5-е перераб. и доп. М., 2004. С.273.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999г.№5-П, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2000г. №84-0// Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России / Сост. Н.Т. Ведерников и А.Н.Ткач – М.: изд-во «Палеотип», 2002. – С.314-315.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05№ 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»//Российская газета, 15 марта 2005г., №50. – С.10.
4. Данные за 2008-2010г. представлены СУ СК при прокуратуре РФ за период 24 мая2010г. Всего вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователями данного ведомства.

Слова благодарности

Большое спасибо, очень удобная система регистрации.