

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы принудительного исполнения обязанности по уплате налогов в РФ**

*Вычерова Надежда Вячеславовна*

*Студент*

*Курский государственный университет, Юридический факультет, Курск, Россия*

*E-mail: nade\_1989@mail.ru*

Одной из основных обязанностей, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, является уплата налогов [1]. Данный механизм необходим для осуществления различных функций государства и является элементом публично-правового отношения между государством и налогоплательщиком. Современное общество не может обойтись без налогов, ведь именно они являются основным источником доходов государства.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанности по уплате налога в добровольном порядке к налогоплательщику применяются меры принудительного исполнения. Это своего рода воплощение публично-правового интереса в восстановлении нарушенного права государства по получению налоговых доходов.

Процедура взыскания задолженности в указанных сферах включает: наличие фактической задолженности; установленный порядок взыскания задолженности; определенную, установленную законодательством о налогах и сборах последовательность действий налоговых органов, а также иных специально уполномоченных органов государственной власти по непосредственному взысканию задолженности; установление субъекта, имеющего задолженность по исследуемой категории.

Принудительное исполнение налогов осуществляется как Федеральной службой судебных приставов РФ (далее ФССП РФ), так и Федеральной налоговой службой (далее ФНС РФ). Анализ взаимодействия данных служб показал, что в совместной работе указанных субъектов существуют моменты, требующие взаимной проработки. Чаще всего выявленные проблемы носят больше локальный характер. Одним из проблемных аспектов является информационный обмен. Он служит основой взаимодействия и является одним из основных факторов эффективности работы по взысканию задолженности.

С целью повышения эффективности взыскания задолженности по налогам и улучшения взаимодействия указанных ведомств, на наш взгляд, следует структурировать направляемые в службу судебных приставов сведения об организациях. Таким образом, разбивка должников на категории будет способствовать оперативному взысканию платежей и позволит минимизировать число необоснованных возвратов постановлений с актом о невозможности взыскания. Также, по нашему мнению, следует согласиться с позицией Е.Н. Воронова о создании единой межведомственной базы должников [6], а также о внесении дополнений в соглашение между ФССП РФ с ФНС РФ [5], поскольку зачастую указанное соглашение дублируют положения Налогового кодекса РФ, каждый в своем случае.

В целях совершенствования информационного обмена в сфере налогов также необходимо продолжить работу по формированию электронных баз данных, содержащих необходимые сведения с целью оплаты налоговых платежей. Кроме того, необходимо развивать онлайн-способы взаимодействия с налогоплательщиками. Процесс должен быть повсеместно автоматизирован.

Также имеют место случаи некорректного заполнения судебными приставами платежных документов на перечисление средств, в результате чего взысканные суммы попадают в категорию невыясненных платежей [7]. Очень важную роль играет учет плательщиков, который является одним из основных условий осуществления государственными налоговыми органами контроля за своевременным внесением обязательных платежей в бюджет.

Следует отметить, что в ряде случаев наблюдается несогласованность действий налоговых органов и службы судебных приставов на местах [4], хотя их взаимодействие достаточно регламентировано. Зачастую, судебные приставы-исполнители дублируют действия налоговых органов, выставляя инкассовые поручения на расчетные счета должника, с которых осуществлялось взыскание в соответствии со ст. 46 Налогового кодекса РФ [2]. При исполнении постановлений налоговых органов судебными приставами-исполнителями в отдельных случаях не соблюдаются сроки возбуждения исполнительных производств. В основном это связано с их загруженностью.

Исследование процессуальных основ принудительного взыскания налогов позволяет отметить, что почти каждый шаг субъектов исполнения регламентирован законодательством, а именно связан непосредственно с уплатой налогов, соблюдением установленных запретов и ограничений. Однако проблемы чаще всего связаны с практикой.

Если принудительное исполнение обязанности по уплате налогов не производится в строгом соответствии с законодательством, то его дальнейшее осуществление является незаконным. Плательщикам необходимо активно реагировать на подобного рода ситуации. Они могут обжаловать как действия налоговых органов, так и действия судебного пристава-исполнителя, например, в суде.

ФССП РФ были проведены мероприятия по повышению эффективности работы по организации судебной защиты интересов Службы при оспаривании постановлений, действий (бездействия) ее должностных лиц. В частности, издан Приказ ФССП России от 30.10.2008 453 «О мерах по совершенствованию организации работы территориальных органов Федеральной службы судебных приставов по судебной защите при оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов» (далее – Приказ от 30.10.2008 453) [8]. Также согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде по правилам, установленным главой 24 указанного Кодекса [3].

Однако на практике имеет место тенденция необоснованного обращения плательщиков за судебной защитой, о чем, например, свидетельствует сложившаяся судебная практика по спорам с участием налоговых органов. Решением Арбитражного суда Курской области было отказано в удовлетворении требований ООО «Стройтрансгаз-агро» о признании недействительным решения МИФНС России 5 по Курской области «О взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя». Основанием отказа в удовлетворении требований налогоплательщика, послужил вывод суда о соблюдении налоговым органом процедуры принудительного взыскания задолженности по налогам, пеням, штрафам. На довод налогоплательщика, о том, что инспекция, зная о наличии у плательщика нескольких действующих банковских счетов, направила инкассовые по-

ручения не ко всем счетам, тем самым, нарушив процедуру бесспорного взыскания, установленной ст.ст.46, 47 Налогового кодекса РФ, суд указал, что налоговое законодательство не содержит обязанности выставления инкассовых поручений ко всем счетам налогоплательщика [9]. Правомерность выводов суда первой инстанции подтверждается постановлением апелляционного суда, оставившего жалобу налогоплательщика без удовлетворения, а решение Арбитражного суда Курской области без изменения [9].

Таким образом, выявленные в ходе работы проблемы связаны с недостаточной проработкой отдельных вопросов в области принудительного исполнения обязанности по уплате налогов в РФ. Необходимо наметить пути устранения существующих проблем и усовершенствования правового регулирования деятельности налоговых органов и судебных приставов-исполнителей.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации Собрание законодательства РФ от 12.12.1993 // Российская газета. 26.01.2009. № 4. ст. 445.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Парламентская газета. № 140-141. 27.07.2002.
4. Приказ Минюста РФ и МНС РФ «Об утверждении решения совместного заседания коллегий Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам» от 9 июля 2003 г. № 162/БГ-3-29/402 // Бюллетень Минюста РФ. №8. 2003.
5. Соглашение ФНС РФ № ММ-25-1/9, ФССП РФ № 12/01-7 «О порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов при исполнении постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов» от 09.10.2008 // СПС КонсультантПлюс. 2011.
6. Воронов Е.Н. Организация принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
7. Официальный сайт Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области // [www.r74.nalog.ru/document.php?id=199751&topic=oz74](http://www.r74.nalog.ru/document.php?id=199751&topic=oz74).
8. Обобщение судебной практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 г. // URL: <http://www.taxpravo.ru>.
9. Положительная судебная практика по спорам с участием налоговых органов Курской области // URL: <http://www.r46.nalog.ru>.