

Секция «Юриспруденция»

Некоторые проблемы формирования института обязательного
экологического страхования в Российской Федерации

Даминова Насия Ильдаровна

Студент

Марийский государственный университет, Юридический факультет, Йошкар-Ола,
Россия

E-mail: Nasiya08@rambler.ru

На настоящий момент правовые основы института экологического страхования в Российской Федерации созданы ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 года 7-ФЗ, ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 года 116-ФЗ, ФЗ «О космической деятельности» от », от 29.11.1996 года 147-ФЗ и рядом иных актов. Практика применения норм данных актов в России доказывает, что экологическое страхование является наиболее универсальным и перспективным инструментом гарантированного возмещения вреда окружающей среде и возмещения вреда пострадавшим лицам.

Однако экологические бедствия лета 2010 года выявили ряд пробелов в российском экологическом законодательстве, которые должны быть заполнены принятием ФЗ «Об обязательном экологическом страховании» - основными из них являются:

1) **Отсутствие легального определения таких основополагающих понятий, как «экологический вред» и «экологический риск».** Взаимосвязанные нормы ст. 42 Конституции РФ и нормы ст.1 – ФЗ «Об охране окружающей среды» не позволяют определить, каким образом должен возмещаться экологический вред – только как реальный ущерб или с включением упущенной выгоды, следовательно, не обеспечивают в достаточной мере правового регулирования отношений по возмещению экологического вреда. Мы считаем, что целесообразным является закрепление в ФЗ «Об обязательном экологическом страховании» определения по смыслу Конвенции «О гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды» 1993 года и толкование *экологического вреда* как любых убытков, происходящих вследствие экологического правонарушения, вызвавшего ухудшение состояния окружающей среды.

Термин *«экологический риск»* в соответствии со ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» выделяет лишь один признак экологического риска, а именно - вероятность наступления вреда, хотя по смыслу ст. 944 Гражданского кодекса РФ оценка как вероятности наступления, так и размеров страхового риска являются обязательными для заключения договора страхования. Предлагаем определить *экологический риск* как вероятность наступления страхового случая в договоре экологического страхования и размера возможных убытков от его наступления.

2) **Недостаточное развитие системы экологического аудита как основы оценки рисков и определения размера ущерба при экологическом страховании.** На настоящий момент Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» не содержит дефиниции «экологическое аудирование», «экологический аудит» и правового механизма реализации данного вида деятельности, что послужило причиной многочисленных коллизий, а также урегулирования преимущественно отсылочными нормами

законов. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Что касается действующего на настоящий момент определения «экологический аудит», то ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» определяет его как независимую комплексную документированную оценку соблюдения субъектом хозяйственной и иной деятельности требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовку рекомендаций по улучшению такой деятельности.

Думается, что данное определение в принципе не противоречит целям аудита по общему смыслу норм ФЗ «Об аудиторской деятельности», однако не отражает сущность аудита как предпринимательской деятельности по смыслу ч. 6 ст. 1 указанного Закона.

На наш взгляд, *экологический аудит* стоит определить как предпринимательскую деятельность, осуществляемую независимыми аудиторскими организациями или аудиторами, имеющими лицензию, и состоящую в организации и проведении экологического аудита предприятий и оказании им аудиторских услуг. Для разрешения проблем в развитии и реализации института экологического аудита предлагаем ввести в ч. 1 с. 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности» о порядке проведения обязательного аудита пункт 3.1 и изложить его в следующей редакции «организация осуществляет деятельность, связанную с возможным наступлением ухудшением состояния окружающей среды». Также представляется целесообразным включение в проект закона «Об обязательном экологическом страховании» главы «Обязательный экологический аудит при заключении договора экологического страхования», подробно регламентирующих объекты и порядок проведения экологического аудита.

3) Отсутствие регулирования экономического стимулирования предприятий, осуществляющих экологическое страхование. Для решения данной проблемы целесообразно рассмотреть законодательство Соединенных Штатов Америки, где институт экологического страхования существует и развивается уже с 70-х годов двадцатого века. Экономико-правовые механизмы в США имеют множество видов – скидки при перезаключении договора обязательного экологического страхования предприятиям, работающим в безаварийном режиме; снижение ставок страхования и государственные субсидии при внедрении экологически безопасных технологий производства [n1].

На наш взгляд, именно перечисленные выше «государственные» виды экономического стимулирования при обязательном экологическом страховании могут быть применены в Российской Федерации. Одним из положений ФЗ «Об обязательном экологическом страховании» может стать скидка с платежа (премии) при заключении нового договора экологического страхования на последующий срок, при условии работы в безаварийном режиме в течение нескольких лет. Скидка может предоставляться в следующих размерах от суммы платежей, исчисленной на общих основаниях: при работе в безаварийном режиме в течение 2-х предыдущих лет-10%; в течение 3-х лет-15%; в течение 4-х лет-20%; в течение 5 и более лет-30%.

Также одним из инструментов экономического стимулирования в Российской Федерации может стать система налоговых льгот для предприятий, которые приобрели полисы добровольного экологического страхования дополнительно к полисам обязательного страхования (тем самым максимально снизив сумму возможных выплат при наступлении страхового случая). Думается, что данное положение может быть закреп-

лено в качестве нормы-принципа в ФЗ «Об обязательном экологическом страховании», также следует ввести пункт 12.1. в статью 381 НК (предоставление налоговых льгот) и изложить его в следующей редакции: «организации, заключающие со страховщиком дополнительный договор добровольного экологического страхования – в отношении добровольно застрахованного имущества».

Литература

1. 1. Абалкина И.Л.- Страхование экологических рисков (из практики Соединенных Штатов Америки).- Москва.- ИНФРА-М.- 1998.- С. 39-45.