

Секция «Глобалистика и геополитика»

Сравнительный анализ результативности политики привлечения прямых иностранных инвестиций постсоциалистическими странами

Арсененко Арсен Юрьевич

Аспирант

Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, факультет

управления, Симферополь, Украина

E-mail: arsenenko_arsen@rambler.ru

Преодоление рецессии мировой экономики зависит от восстановления инвестиционного процесса, что требует мобилизации ресурсов резидентов и привлечения иностранных инвестиций. Характерной чертой посткризисного периода является усиление конкуренции между государствами за инвестиционные ресурсы, поэтому национальные правительства должны быть заинтересованы в формировании и популяризации благоприятных условий для привлечения капитала. В этих условиях актуализируются вопросы оценки результативности инвестиционной политики, мало рассмотренные в трудах экономистов.

Целью исследования является обоснование метода рейтинговой оценки результативности политики привлечения прямых иностранных инвестиций, сравнительный анализ показателей постсоциалистических государств.

Под инвестиционной политикой государства понимается комплекс мер по управлению инвестиционным климатом, направленных на активизацию инвестиционной деятельности и обеспечивающих оптимальный социально-экономический эффект. Оценка результативности инвестиционной политики должна быть основана на показателях благоприятности инвестиционного климата и инвестиционной деятельности государства.

Инвестиционному климату посвящены регулярно и эпизодически публикующиеся результаты исследований многих авторитетных учреждений. К числу наиболее цитируемых относятся рейтинги страновых рисков (Country Risk) [1], публикующиеся дважды в год на страницах издания «Euromoney», а также отчёты об институциональных условиях инвестиционной деятельности, ежегодно публикуемые Всемирным банком (Doing Business) [4] и Фондом Наследия (Index of Economic Freedom) [2]. В качестве показателей инвестиционной деятельности целесообразно принять официальные статистические данные об объёмах привлечённых прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в долл. США в расчёте на душу населения, публикуемые ЮНКТАД [3].

Корреляционный анализ рейтинговых и статистических данных выполнен для 27 постсоциалистических государств (15 республик бывшего СССР, 6 республик бывшей СФРЮ, 2 республики бывшей ЧССР, Болгария, Венгрия, Польша и Румыния) за период с 01.2003 (за 5 лет до начала мировой рецессии 2008-2009 годов) по 01.2010 (последние данные ЮНКТАД). В течение 2003-2007 годов сильная связь статистики привлечённых ПИИ зафиксирована с оценками Country Risk (коэффициенты корреляции от 0,74 до 0,82), средняя связь – с оценками Index of Economic Freedom (от 0,49 до 0,59), слабая связь – с оценками Doing Business (в 2003 году – 0,79; с 2004 – от 0,23 до 0,35). В течение 2008-2009 годов корреляционная связь с оценками Country Risk существенно снизилась (до 0,48), с оценками Index of Economic Freedom снизилась незначительно (0,46-0,48), с оценками Doing Business в целом осталась на прежнем уровне (0,26-0,29).

Выявленная сильная корреляционная связь между статистикой инвестиционной деятельности и рейтинговых оценок Country Risk позволила нанести на координатную шкалу значения 25 постсоциалистических государств (исключая Таджикистан и Черногорию, не охваченные рейтингом), отражающих состояние 2007 года (последнего предкризисного). Соответствующая этим значениям полиномиальная линия тренда имеет уравнение $y = 3,2404 x^2 - 99,326 x$. Это уравнение позволило для каждого государства рассчитать объёмы ПИИ, адекватные достигнутому в 2007 году уровню рейтинговых оценок, оценить разность и отношение между ними и объёмами ПИИ, привлечённых по состоянию на 01.01.2010 года.

Среди 25 государств лишь 13 характеризуются положительными результатами инвестиционной политики: Киргизстан (объём реально привлечённых ПИИ в 3,08 раза превышает соответствующий уровень страновых рисков), Венгрия (2,90 раза), Грузия (2,20 раза), Эстония (на 78,7%), Туркменистан (71,3%), Босния и Герцеговина (65,3%), Молдавия (63,7%), Хорватия (48,1%), Болгария (29,7%), Чехия (22,0%), Словакия (16,0%), Сербия (14,9%) и Казахстан (9,4%). В других государствах инвестиционная политика отмечена сравнительно меньшей результативностью: Македония (-13,0%), Латвия (-20,2%), Армения (-26,4%), Белоруссия (-27,6%), Румыния (-30,1%), Польша (-42,4%), Литва (-42,5%), Словения (-43,2%), Украина (-56,5%), Азербайджан (-62,2%), Российская Федерация (-62,4%), Узбекистан (-68,4%). Сравнительно высокие оценки Киргизстана и Молдавии можно объяснить тем, что их уровень страновых рисков в рейтинге переоценён. Низкие оценки Украины, Азербайджана и Российской Федерации могут быть вызваны наличием легальных и скрытых институциональных барьеров.

Для повышения конкурентоспособности постсоциалистических государств на мировом инвестиционном рынке в посткризисный период необходимо реформирование нормативно-правовых условий инвестиционной деятельности, борьба с коррупцией на всех уровнях власти, системная стабилизация макроэкономической ситуации и принятие мер по формированию положительного инвестиционного имиджа наряду с презентацией перспективных инвестиционных проектов, доступных для участия зарубежных инвесторов исходя из приоритетов национальной структурной политики.

Литература

1. Euromoney Country Risk [Электронный ресурс] / Euromoney Institutional Investor. – Режим доступа: <http://www.euromoneycountryrisk.com> (ограниченный доступ).
2. Explore the Data [Электронный ресурс] / The Heritage Foundation, The Wall Street Journal. – Режим доступа: <http://www.heritage.org/index/explore>.
3. Foreign Direct Investment – Inward FDI stock, annual, 1980-2009 [Электронный ресурс] / UNCTAD. – Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org> (19.10.2010).
4. Historical Data Sets and Trends Data [Электронный ресурс] / IFC, The World Bank. – Режим доступа: <http://doingbusiness.org/custom-query>.

Слова благодарности

Автор выражает признательность к.и.н., доценту Н.И. Твердохлебову за помощь в подготовке тезисов.