

Идея государственности в работе «Монархическая государственность» Л.А. Федулов Александр Михайлович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: fedulov_am@mail.ru

Глубинные последствия трансформации общественных отношений, проявляющиеся в современном российском обществе, нацеливают научные исследования на все более конструктивный характер, требуя сконцентрировать усилия не столько на острой критике этих отношений, сколько на выявлении внутренних механизмов, посредством которых осуществляются социальные преобразования. Исследование русской социологической мысли консерваторов конца XIX — начала XX вв. в историческом и актуальном аспекте содержит развитие самой государственной идеи, позволяя представить ее как способ достижения динамичного баланса интересов различных общественных групп, способ социальной интеграции. Государственная идея обладает существенным объединительным потенциалом, способным удовлетворить объективно вызревающий общественный запрос. Выбранный аспект исследования определяется несколькими проблемными ситуациями.

Во-первых, продолжающаяся научная дискуссия о значении национальной государственной идеи в развитии нашей страны инициирует обращение к исследованию ее функциональной роли в общественной системе для более полного понимания характера социальных воздействий, которые она способна оказывать на развитие общества. Социологический подход, раскрывая природу этой идеи в контексте актуальных потребностей общественного развития, объясняет механизм ее функционирования, выявляет составляющие ее компоненты, исследует условия, при которых усиливается ее роль как способа общественной интеграции.

Во-вторых, в современном российском обществе отсутствует четко выраженная государственная идея. Государство с 1990 - х годов, провозгласив радикальную либеральную идеологию, не способно выступить носителем объединительной по своей природе государственной идеи. Социологическое исследование общественного мнения фиксирует устойчивый патерналистский комплекс, выраженный в ожидании значительной части населения, справедливого регулирования государством тех выгод, которые несет в себе переход к рыночным отношениям.

В-третьих, настойчиво заявляет о себе потребность исследования социокультурных особенностей российского контекста становления объединяющей идеи. Обращение к ее истокам позволяет понять насколько базовые идеи, ценности и идеалы, сформировавшиеся в социально-консервативной мысли конца 19 — начала 20 века, способны стать основой национального объединения россиян.

В-четвертых, существует потребность в осмыслении отечественной государственной идеи, складывающейся под влиянием выбранного официального курса. В обсуждении и объяснении нуждаются вопросы о соответствии предлагаемой государственной идеи запросам современного российского общества, о возможностях ее формирования в интересах большинства граждан.

Одним из наиболее ярких исследователей проблемы государственности, на мой взгляд, является Л.А. Тихомиров, который изучал не просто конкретный политический строй, но и факторы способствующие возникновению государства как такового. А также немаловажным является и то, что он рассматривает идею государственности согласно историческим условиям, в которых развивалась Россия.

В своих работах Л.А. Тихомиров рассматривал проблему идеи государственности. Проблему, решить которую пытались и в эпоху древней Греции, и в революционные годы во Франции, и в «закатной» монархической и постмонархической России, но конечных вариантов так и не было найдено. Поэтому вопрос, ответ на который так и не был найден, стоит сейчас особенно остро: «Какой путь ждет Россию?».

Так что же такое государство? Ответить на это вопрос поможет психология. Любое государство основано на противостоянии власти и свободы. Любой человек, по своей природе, стремится к свободе, которая удовлетворяет все его желания и потребности. Свобода делает человека самоудовлетворенным на уровне личности, но абсолютно бесполезным с точки зрения общности. Силой же, которая выведет личность из состояния «покоя» является власть, т.е. стремление к доминированию: сильный стремится подчинить слабого, слабый же стремится найти покровителя и подчиниться сильному. В противостоянии свободы и власти все осложняется тем, что человек начинает объединяться в кооперации для достижения поставленных целей, и тем самым, на основе схожих идей и принципов для группы личностей, борьба за власть становится «общественной». Но именно эта «общественная» борьба влечет за собой потребность в порядке (Порядок — это первая потребность человека в общественном состоянии[1]), орудием, для выражения которого, будет правда. Другими словами - это некоторая власть, которая способна к принуждению, подчиняет свои собственные желания к некоторым общеизвестным и общеобязательным нормам. Для осуществления же порядка необходима общая и всеобъемлющая власть, верховная власть, появление которой составляет появление государства. Исходя из выше перечисленных особенностей, можно дать следующее определение государству — это доминирующее лицо или группа лиц, осуществляющих порядок в подвластном им народе, посредством абсолютной власти.

Почему монархизм? Ответ на этот вопрос кроется в определении самой Верховной власти. Верховная власть - едина, сосредоточена и нераздельна.[2] В монархии старого порядка верховная власть сосредотачивается в одних руках, она становится надзаконной. Но в современных государствах, власть делится между различными органами и типичное проявление Верховной власти в законодательных, судебных и исполнительных функциях становится затруднительным. Совокупность органов власти, конечно, составляет в целом верховную власть, но «искусственное» ограничение власти влечет за собой конфликтацию в принятии решения, что в свою очередь влечет за собой нарушения порядка и разрушает государство.

Л.А. Тихомиров считал что монархическая идея и единоличная власть являются наилучшем вариантом развития российской идеи государственности. Именно возможность поднять власть над борьбой классов, партий и народностей станет именно той силой, которой не хватает.

[1] Тихомиров Л.А., Монархическая государственность, http://www.russia-talk.com/mg/mg_11.htm#3_0_pred.

[2] Тихомиров Л.А., Монархическая государственность,

Конференция «Ломоносов 2011»

http://www.russia-talk.com/mg/mg_02.htm#1_1_7.

Литература

1. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность,
2. http://www.russia-talk.com/mg/mg_0.htm