

Показатели качества жизни населения в социальном государстве.

Куликова Наталья Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: na.kulikova@mail.ru

Показатели качества жизни населения в социальном государстве. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Качество жизни, выступающее целостным критерием социально-экономического развития страны, благодаря своей комплексности отражает происходящие в обществе изменения, в частности ухудшение условий жизнедеятельности человека приводит к социальной напряженности и необходимости органам государственного управления корректировать социально-экономическую политику в стране. При этом использование значимых показателей качества жизни населения может служить критерием оценки проводимых реформ и изменений внутри страны.

В экономически развитых странах, позиционирующих себя как социальные государства, категория качества жизни во многом характеризует уровень экономического развития общества, ориентированного на удовлетворение потребностей населения. Государство активно участвует в регулировании доходов населения, с целью снижения их дифференциации, а также осуществляет целый ряд социальных обязательств. Так, качество жизни населения характеризуется степенью удовлетворения материальных, социальных, культурных потребностей населения и зависит как от потребностей населения в благах, так и от количества и качества предоставленных населению благ и услуг. Оно связывается с оптимизацией условий жизни людей, поэтому имеет прямую зависимость от уровня жизни с его социально-экономическими показателями. Анализируя же качество жизни, необходимо учитывать достигнутый уровень потребления, жилищные условия, экологическая среда обитания, личная безопасность и психологический комфорт, социальное благополучие, политический климат, демографические характеристики, обеспеченность потребителем благами длительного пользования, услуги образования, здравоохранения, культуры, условия труда и занятости домохозяйств. Категорию качества жизни нельзя объединять с материальным достатком. Оно связано не столько с величиной дохода, хотя и зависит от него, а с соответствием дохода человека его потребностям и представлениям о достойной жизни. При измерении качества жизни населения недостаточно только статистических показателей, во многом данная категория носит субъективный характер. Субъективные оценки респондентов, систематизированные на основе социологических исследований, могут давать важную информацию по дифференциации различных социальных групп. Таким образом, совокупность компонентов, определяющих качество жизни населения, представляет собой систему условий жизнедеятельности домохозяйства и позволяет анализировать социально-экономические проблемы в обществе, выявлять социальные стандарты.

Существуют различные теории, объясняющие понятие качества жизни, и в соответствии с этим определяются его различные показатели.

В зарубежной литературе качество жизни, часто соотносится с понятиями «счастье» и «удовлетворенность жизнью». Исследуется влияние отдельных факторов таких, как работа, семья, учеба, черты личности на степень удовлетворенности жизнью. Анализ показывает, что субъективные характеристики оказывают на общую удовлетворенность более высокое влияние, нежели объективные факторы.

Экспертами выделяется ряд агрегированных показателей качества жизни, включающие по несколько компонентов.

Одна из таких методик предложена С.А. Айвазяном.[1] Данная методика включает пять компонентов, каждый из которых содержит еще несколько показателей: 1) Качество жизни (12 показателей); 2) Благополучие (14); 3) Социальная безопасность или качество социальной среды (11); 4) Качество окружающей среды (8 показателе); 5) Природно-климатические условия.

Наряду с этой методикой С.А. Айвазян применяет и другую, содержащую около 300 показателей, относящихся к качеству жизни населения. Данная методика позволяет проводить межстрановые сопоставления. Суть ее заключается в том, что при помощи пошаговой регрессии «с присоединением» и «с исключением» из числа всех показателей формируется набор частных показателей качества жизни, который в итоге включил в себя следующие: ВВП на душу населения в текущих ценах с учетом паритета покупательной способности; производительность (ВВП на одного работающего); личное конечное потребление на душу в год; доля занятых в сфере обслуживания; доля неграмотных среди населения старше 15 лет; уровень персональной и имущественной безопасности члена общества (экспертные оценки); доля доходов 20% богатейшего населения; уровень инфляции (потребительских цен); реальный рост ВВП на душу населения.

Существует еще одна методика расчета индекса качества жизни, которая предложена специалистами Независимого института социальной политики. Это «кризисный индекс качества жизни», который отражает проблемы переходных периодов, которые зафиксированы в статистических показателях регионов. При его получении рассчитываются следующие частные индексы: 1. Индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму; 2. Индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума; 3. Индекс уровня занятости населения; 4. Индекс ожидаемой продолжительности жизни; 5. Индекс младенческой смертности. Однако, на наш взгляд данный индекс в большей степени представляет именно уровень жизни населения страны, так как представлен объективными статистическими данными, при полном отсутствии субъективной компоненты качества жизни, то есть нет оценки степени соответствия субъективных оценок реального и желаемого качества жизни респондента. Представленный же интегральный индекс представляет собой среднее арифметическое четырех индексов, последний из которых объединяет индекс ожидаемой продолжительности жизни и младенческой смертности. Кризисный индекс качества жизни рассчитывается по регионам России, и отображает высокий уровень региональной дифференциации. В целом по стране к 2005 г. индекс вырос с 0,681 до 0,735, связывается это с повышением уровня жизни и сокращением бедности. Среди регионов, чей индекс выше общероссийского выделяются Москва, Санкт-Петербург, Свердловская и Самарская области, а также ряд сырьевых регионов[2]. Данный индекс весьма информативен при сравнительном анализе положения регионов, но все же в большей степени ориен-

тирован на уровень жизни, нежели на качество жизни, под которым в исследовании понимается совокупность объективной и субъективной компоненты. Его недостаток в оценке качества жизни заключается в том, что статистические данные отражают средние тенденции, за которыми не видно конкретного человека, принадлежащего к определенной социальной, профессиональной, возрастной, гендерной группе, обладающей личностными характеристиками: ценностными представлениями, интересами, политическими ориентациями и т.д. Отметим, что, тем не менее, несомненным достоинством статистики является повсеместный охват территории страны и единообразная методика получения данных, что важно при межрегиональных сопоставлениях и расчетах объективной компоненты качества жизни. Эти недостатки статистики должны восполняться социологическими исследованиями, результаты которых находят отражение в различных показателях субъективного качества жизни.

Существенным недостатком данных методик является отсутствие информации о мнениях, потребностях самого населения по различным аспектам жизнедеятельности. Существуют различия в восприятии своего качества жизни различными возрастными, гендерными, образовательными группами, оценка его соответствия социальным стандартам, существующим в социальном окружении, и сравнении с отличным социальным ареалом, все это формирует субъективные представления о качестве жизни в стране, которые дифференцированы по группам, регионам, социальным слоям. Субъективные компонента качества жизни позволяет производить оценку социальных связей, удовлетворенности жизнью, социальной стабильности или конфликтов.

На наш взгляд, все показатели качества жизни можно классифицировать следующим образом:

1) Объективные показатели, основанные на статистических данных (потребление материальных благ, продуктов питания, качество жилищных условий и занятости, развитие сферы услуг, образования, культуры, социального обеспечения);

2) Субъективные показатели, базирующиеся на оценках и мнениях респондентов относительно различных аспектов их жизнедеятельности по результатам социологических исследований (удовлетворенность человека работой и жизненными условиями, социальным статусом, финансовым положением и семейными отношениями).

Категория качества жизни, достаточно подвижна и изменяется во времени и в зависимости от социально-экономического положения, в котором находится страна. Динамику субъективных показателей подтверждают лонгитюдные исследования, которые показывают различия в определении параметров качества жизни[3], так, в различные исторические периоды на первый план выдвигаются те, или иные показатели качества жизни, которые во многом зависят от мер социально-экономической политики, а также государственных программ, направленных на различные отрасли социальной сферы.

Использование показателей качества жизни наряду с показателями уровня жизни населения позволяют анализировать социально-экономические, культурные изменения характеристик различных групп общества. Проблема качества жизни актуализируется в тех обществах, которые достигли определенного уровня социально-экономического развития.

Сегодня в связи с выходом России из мирового финансового кризиса встает вопрос о том, что для нашей страны в настоящее время необходима тщательная оценка органами государственного управления показателей качества жизни для выработки мер

социальной политики. Несоответствие ожиданий населения относительно их качества жизни, негативно сказывается на становлении России как социального государства.

[1] См. Айвазян С.А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход). Предпринт WP/2001/124, М., ЦЭМИ РАН, 2001

[2] Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации. // Социс 1 (297) 2009 С. 33-42

[3] Савченко Т.Н., Головина Г.М. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 75

Литература

1. Айвазян С.А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход). Предпринт № WP/2001/124, М., ЦЭМИ РАН, 2001
2. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации. // Социс №1 (297) 2009 С. 33-42
3. Савченко Т.Н., Головина Г.М. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 75