

Секция «Социология»

Категории «чиновничество» и «бюрократия» в социологии

Лазукова Евгения Андреевна

Аспирант

Пермский государственный технический университет, факультет гуманитарный,

Пермь, Россия

E-mail: e.las@mail.ru

Явление бюрократии, ее природа и виды интересовали многих ученых, среди которых М.Вебер, П.Бурдьё, З.Бауман, Д.МакГрегор, Р.Мертон, Н.Смелзер и др. В большинстве научных исследований и словарях категория «бюрократия» имеет негативный оттенок. Современные отечественные экономисты (А.Б. Борисов [3, 41], Б.А. Райзберг и Л.Ш. Лозовский [9, 27]) понимают под бюрократией систему управления, основанную на формализме, на административной волоките. В негативном значении термин «бюрократ» используется и частью социологов (Ильин В.И., Хосуева Н.В. [6, 131] и др.). В классовом подходе бюрократия – это привилегированный социальный слой, стоящий над массами и желающий монополизировать функции хозяина общественного богатства [7, 115]; бюрократы – лица, зависимые от частного капитала и служащие интересам правящего класса [2, 70].

Однако существует и другое определение, предложенное М.Вебером: это такой тип организации, управление в которой основано на безличных, письменных инструкциях и иерархии, а официальные должности заполняются на основе формальной квалификации. Согласно М.Веберу, бюрократия – идеальная рациональная организация, характеризующаяся специализацией квалифицированного управленческого аппарата и формальным разделением обязанностей; иерархической системой контроля и подчинения должностных лиц; безличностными отношениями [2, 69].

Такое понимание бюрократии, признающее важность знаний и способностей управлять, необходимость наличия профессиональной компетентности, близко к взглядам Г.Гегеля, согласно которому, управлять может лишь знающий, опытный, критично относящийся к себе индивид [4, 455].

Для М.Вебера бюрократия – наиболее эффективный тип управления. Он сравнивал европейскую систему легального господства с традиционным и харизматическим господством. Рациональная бюрократия, с этой точки зрения, – машина по подготовке и осуществлению управленческих решений, работающая при наличии четкой цели, поставленной извне. При этом устраняется влияние индивидуальных особенностей работника [12, 25].

Взгляды этого немецкого социолога неоднократно критиковались. Так, Р.Мертон указывает на отсутствие анализа Вебером возможных дисфункций в управленческой системе, когда бюрократические правила становятся целями, а не средствами достижения целей [2, 71]. Ф.Селзник отмечает существование не только формальных принципов, но и неформальной организации в бюрократической системе. М.Крозье, исследуя бюрократическую организацию, утверждает, что ее нельзя считать системой отношений с высокой степенью определенности, предсказуемости; напротив, современная бюрократия – система с множеством сфер неопределенности. Французский социолог П.Бурдьё

видит в бюрократии механизм власти над членами организации и подчеркивает факт идентификации членов организации с нею [12, 26].

Итак, мы видели, что в науке встречаются различные трактовки бюрократии.

Однако еще больше различий наблюдается при изучении ее состава. В дореволюционной России в состав чиновников включали даже врачей и ветеринаров, в советское время - из их числа исключали партийных работников, в настоящее время к ним могут причислять секретарей, охрану, программистов и т.д. [13]

Сегодня термины «бюрократ», «чиновник», «госслужащий» в социологической литературе обычно используют как синонимы. При этом в каждом конкретном исследовании в выборку включают те или иные группы респондентов. Одни ученые, исследуя чиновников, относят к ним госслужащих (к примеру, И.Лотова [8, 70]), другие - не только государственных, но и муниципальных служащих (Гимпельсон В.Е., Магун В.С. [5, 130], Чевтаева Н.Г. [11, 111]), третьи – представителей исполнительной и законодательной власти (Афанасьев М.Н. [1, 24], Смирнов С.Н. [10, 117]).

Таким образом, в социологии организаций нет однозначного определения таких категорий, как «чиновник», «бюрократ». Кроме того, в современной социологической науке нет единства мнений не только по отношению к сущности бюрократии, но и по отношению к ее социальному составу, что затрудняет сопоставление данных эмпирических исследований.

Литература

1. Афанасьев М.Н. Российские элиты развития: запрос на новый курс / М.Н. Афанасьев. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2009.
2. Большой толковый социологический словарь / сост. Джери Д. Т.1: Пер. с англ.- М.: Вече, АСТ, 2001.
3. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. — М.: Книжный мир, 2003.
4. Гегель. Лекции по истории философии. Кн.1. Спб., 1993.
5. Гимпельсон В.Е., Магун В.С. Найм и карьера молодых чиновников: идеи М. Вебера и российская реальность // Россия реформирующаяся: Ежегодник - 2004 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. - М.: Институт социологии РАН, 2004.
6. Ильин В.И., Хосуева Н.В. Социальная мобильность региональной административной элиты в переходный период (партийно-советская номенклатура на рынке труда) // Рубеж (альманах социальных исследований). 1997. No. 10-11. С. 124-138.
7. Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33.
8. Лотова И. Профессиональная карьера госслужащих: вариативный подход // Человек и труд. 2003. No. 10. С. 69-72.
9. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2007.

10. Смирнов С.Н. Российская бюрократия и ее роль в процессах модернизации // Мир России. 2009. No. 4. С. 115-139.
11. Чевтаева Н.Г. Социология чиновничества в России: дореволюционное наследие и современность // Мир России. 2009. No. 3. С. 85-113.
12. Щербина В.В. Социальные теории организации: Словарь. – М.: ИНФРА-М, 2000.
13. www.fom.ru (Фонд «Общественное мнение»).