

Секция «Социология»

**Классические подходы к изучению электорального поведения:  
возможности их применения в современной России**

*Мавликосов Айбулат Хайдарович*

*Студент*

*Башкирский государственный университет, факультет философии и социологии,  
Уфа, Россия*

*E-mail: a.mavlikasov@mail.ru*

Изучению электорального поведения уделяется большое внимание в современной науке. Актуальность заявленной проблемы связана с трансформационными процессами в политической системе России. Анализ полученных данных электорального исследования способствует поиску глубинных закономерностей и взаимосвязей, позволяющих объяснить и предсказать массовое электоральное поведение.

В современной российской социологии существует множество точек зрения применительно к определению электорального поведения. Мы придерживаемся позиции, согласно которой, электоральное поведение можно определить как «форму проявления политического поведения граждан по поводу делегирования своих полномочий»[1].

Сегодня, в условиях длительной практики свободных выборов в странах западной демократии, существует три классических подхода к изучению электорального поведения: социологический, социально-психологический и рационально-инструментальный[2].

Среди представителей, работавших в рамках социологического подхода можно выделить П. Лазарсфельда, С. Липсета, С. Роккана, Р. Роуза, и Я. Маккалестера. Суть подхода в том, что выбор избирателей определяется принадлежностью к большим социальным группам. Каждая подобная группа обеспечивает той или иной партии стабильную базу электоральной поддержки. В условиях трансформационных процессов, в России пока не сложилась чётко выраженная структура общества. Среди партий лишь КПРФ имеет чёткую социальную базу. Поэтому говорить о стабильной электоральной поддержке политических партий социальными группами пока не приходится.

Следующий социально-психологический подход. Представители данного подхода - А. Кэмпбелл, Ф. Конверс, У. Миллер, Т. Е. Сток, Р. Роуз, Я. Маккалестер утверждали, что «психологическая идентификация индивида с политической партией связана с поддержкой этой партии на выборах»[3]. «Партийная идентификация определяет восприятие и оценку политической информации и поведения даже в случае отсутствия формального членства в данной партии»[4]. Главным агентом формирования партийной идентификации является семья, где формируется партийная лояльность.

Данный подход более применим к российским условиям, нежели социологический, но при голосовании большое значение имеет состав и структура населения, её культура и самобытность. Как известно, Россия – многонациональное государство и у каждой нации свой уровень партийной идентификации. Например, традиции северокавказских народов способствуют партийной лояльности в семье, русский же избиратель обладает определённым безразличием.

Третий классический подход к изучению электорального поведения – рационально-инструментальный. Фундаментальное для этой концепции положение состоит в том, что «каждый гражданин голосует за ту партию, которая, как он полагает, предоставит

ему больше выгод, чем любая другая»[5]. К примеру, М. Фиорина писал, что при голосовании избиратель исходит из того, что именно правительство несёт ответственность за состояние народного хозяйства. «Если жилось хорошо, голосуй за правительство, если плохо - за оппозицию»[6]. Этот подход применим к России, однако сложились условия, при которой властные структуры не только диктуют правила игры, но и контролируют поведение избирателей.

Ни один подход не отрицает влияния других факторов на электоральный выбор, но каждая модель делает акцент на каком-либо одном факторе, считая его основным. В условиях специфики российской действительности и трансформационных процессов во всех сферах жизнедеятельности общества, необходимо разрабатывать многофакторные отечественные подходы к изучению поведения избирателей.

[1] Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч.1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2000. – 52с. – с.19.

[2] Ослон А., Петренко Е. Факторы электорального поведения: от опросов к моделям // Вопросы социологии. - 2006. - 5 - с.8.

[3] Охременко И. В. Указан. сочинение. – с.8.

[4] Там же. с.8.

[5] См.: Downs A. An Economic Theory of Democracy. – N. Y., 1957. – P. 36.

[6] См.: Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. – New Haven, 1981. – P.5.

### **Литература**

1. Ослон А., Петренко Е. Факторы электорального поведения: от опросов к моделям // Вопросы социологии. 2006. №. 5. С. 8.
2. Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса. Волгоград, 2000.
3. Downs A. An Economic Theory of Democracy. N. Y., 1957.
4. Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, 1981.