

Проблема идентичности личности деятеля культуры в современном
российском обществе

Гайнетдинова Лилия Ильфаровна

Студент

*Казанский государственный университет культуры и искусств,
социально-культурной деятельности, Казань, Россия*

E-mail: lis-noble@rambler.ru

Культура, воздействуя на образ мыслей людей, их представления, характер поведения, тип возникающих социальных отношений в обществе, является в настоящее время главным источником всех изменений и выбора новых путей организации общественной жизни, политического и экономического уклада общества [5]. Ценности культуры, сочетаясь с ценностями её творцов, определяют идентичность общества в целом, отдельных его слоев и групп, формируют отношение к важнейшим социальным институтам - труду, семье, здоровью, вдохновляют людей на коллективные действия, сплачивают и консолидируют общество на основе общих целей, социальных представлений о путях их достижения, диктуют правила поведения и характер выстраивания отношений между людьми [6].

Личность как субъект социальных преобразований и общественной деятельности является объектом глобализационных изменений, и деятель культуры не является здесь исключением. Деятель культуры – лицо, которое первым или одним из первых сообщает обществу о новом культурном явлении, отражает его через своё творческое воображение и вносит в таком изменённом виде в общественное сознание. Рассмотрим несколько подходов к изучению личности деятеля культуры.

С точки зрения акмеологии, показательной характеристикой зрелости личности является признание в группе социально-психологических свойств и качеств индивида. И если эта оценка достаточно высока, то социально-групповое признание не только компенсирует, но и оправдывает в глазах личности даже неудачи в сфере межличностных отношений [3]. Работа для деятеля культуры – смысл жизни. Немало известных случаев, когда неудача в трудовой сфере приводила к деградации личности, её суицидальным намерениям.

С точки зрения диспозиционального подхода, не существует двух совсем одинаковых людей. Любой человек ведет себя с определенным постоянством и не так, как другие. Объяснение этому дает в своей концепции "черт характера" Г. Олпорт. Согласно диспозициональному подходу к изучению личности, к основным чертам, присущим деятелям культуры, можно отнести политическую, эстетическую и аналитическую. И это понятно, поскольку деятель культуры должен защищать интересы искусства, которому служит, для чего нужна политическая трибуна. Эстетическая составляющая в сфере культуры – основная, господствующая, определяющая направленность творчества его носителя. Аналитическая константа деятельности подвластна тем деятелям культуры, которые стремятся оставить после себя научное наследие, обобщить собственный опыт эстетического постижения жизни, привнести в неё акты творчества художественного и научного.

В целом же деятель культуры - человек разносторонний. Ему не чужда религиозная направленность. Он в немалой степени социален. Сосредоточенность на чувствах любви, сострадания, о которой говорилось выше, свойственна большинству творцов в сфере культуры. Высокий творческий потенциал, как и высокий интеллект, воображение – те свойства, которые в полной мере раскрывают тип личности деятеля культуры, позволяют идентифицировать его как натуру самобытную, несущую мощный инновационный заряд и не столько сохраняющую существующие формы жизни, сколько создающую новые, более совершенные и адекватные своему времени.

Есть необходимость говорить о профессиональной идентичности деятеля культуры. Это одна из психологических проблем личности современного человека, которая апеллирует к профессионализации в современных рыночных социально-экономических условиях, требующих большой социальной и профессиональной мобильности, устойчивости к стрессовым воздействиям, к которым можно отнести и ситуацию жесткой конкуренции.

Возникает вопрос о границах профессионализации, выражающихся, в частности, в специфическом восприятии окружающего мира и себя в нем. Относится он и к личности деятеля культуры как профессионала в той или иной отрасли культурного творчества. Так, у творческих личностей всегда обнаруживается "то общее, что приводит к неодинаковому видению мира, создает в своих крайних проявлениях "смысловые барьеры" во взаимопонимании профессионалов, где необходимо их взаимодействие, например, между учителями и психологами"[1]. Заметим: деятель культуры в своей сфере и педагог, и психолог, поскольку функции культуры и искусства – и отражение действительности, и её оценка, и воспитание на положительном примере, и релаксация реципиента средствами музыки, живописи, танца, архитектуры, дизайна, вербальной и невербальной речи и так далее.

Известно, что одним из важных условий "благополучного" вхождения в профессию, и более всего, если это профессия творческая, - это обеспечение гармоничного развития личности профессионала, активное построение им адекватного эмпирической реальности образа мира, расставляющего акценты значимости в мире предметов и отношений.

Профессиональная идентичность является составной частью культурной идентичности деятеля культуры, которая видится нам как установление духовных связей между ним и обществом, как ощущение им своей принадлежности к определённой культуре, принятие её ценностей вплоть до устройства своей жизни. Последнее возможно только на основе принятия идей, проводимых избранной субъектом действия культурой.

Обретение идентичности деятелем культуры осложнено рядом обстоятельств. Здесь и становление нового, глобального, информационного, постиндустриального общества. Здесь мощное воздействие манипулятивных технологий СМИ. Здесь влияние ближайшего профессионального творческого окружения. Здесь вся социокультурная ситуация, сложившаяся в современном российском обществе с его автократизмом, центростремительными силами, резкой социальной дифференциацией, подчинением масс кумирам - политическим, экономическим, культурным и т.д. Вместе с тем в современном многополярном и мультикультурном мире деятель культуры обязан определить идентичность в силу требований его профессионального выживания и адаптации к быстро меняющемуся миру с его системой ценностей.

Литература

1. 1. Абдуллаева М.М. Профессиональная идентичность личности: психосемантический подход / Психологический журнал . – 3/2004 . – Т.25, N2.
2. 2. Узбестер Ф. Теория информационного общества.- М.: Аспект Пресс, 2004.
3. 3. Шкуратова И.П. Индивидуальные и стилевые особенности личности.- Ростов-на-Дону: ЮРГИ, 2002.
4. 4. Шнейдер Л.Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность: теория и методы диагностики. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2007.
5. 5.Кулреферат. ru: <http://www.coolreferat.ru/>Новая роль культуры в трансформирующемся обществе от экономоцентризма к культуроцентризму.
6. 6. Коунртис. ru: <http://www.countries.ru/library/sophia/cult21.htm/> Человек в мире культуры.