

Секция «Политические науки»

**Фактор идентичности России в политической истории и
глобализированном мире**

Кучинов Артемий Михайлович

Студент

Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

Политологии, Москва, Россия

E-mail: arkuchinov@yandex.ru

В наше время особенную актуальность приобрела проблема формирования идентичности. Этот вопрос приобретает особенную значимость в связи с тем, что в глобализирующемся мире происходит кризис идентичности. Необходимость его преодоления продиктована условиями жизнеобеспечения государства и общества. Проблема идентичности поднимается не только на уровне отдельно взятого человека, но и на государственном уровне. Формирование идентичности сплачивает общество и дает перспективы его развития. В условиях глобализации такие аспекты государства, как идентичность, имидж и суверенитет, получают особо значимую роль.

В политической истории нашей страны люди идентифицировали себя чаще всего как жители одного государства, но в некоторых случаях этот механизм не срабатывал (например, во время феодальной раздробленности) и происходили негативные последствия. При этом, часто происходила идентификация по региональному признаку, но это не мешало общему единству государства. [4]

Следует сделать уточнение относительно самоидентификации русских крестьян. Оно отличается от видов самоидентификаций многих других социальных категорий. Согласно исследованиям советского социального психолога С. В. Лурье, крестьянская самоидентификация возникла из крестьянского «мира» - малой микрогруппы (племени, общины), которая считается у них самодостаточной. С ростом централизации «мир» в глазах народа оставался самодовлеющим целым и пользовался высшим авторитетом, в нём до XIX века были свои самоуправление, суд, карательные функции, налогообложение, ряд других административных и культурных функций. Во всех внешних контактах (с государством или с другими аналогичными «мирами») эта микрогруппа выступала как единое целое. Русское общество еще в XV веке, а на Севере вплоть до XVII века, представляло собой федерацию «миров» на основе общих экономических и военно-стратегических интересов при полной автономии каждого конкретного «мира». «Мир» в этот период не был структурой, присущей только лишь крестьянству [2] – отсюда тезис о так называемой «общинности» русской культуры, который, однако, не должен преувеличиваться. Русская «общинность» существует только в определённых условиях – когда требуется консолидация сил при невозможности единоличного решения проблемы.

Государство, с этой точки зрения, идентифицировалось как система, объединяющая многочисленные «миры». «Мир» был как бы частью федеративного целого в миниатюре, обладающего теми же свойствами, что и целое. Россия оказывалась в восприятии народа большой общиной. [2] Аналогичная идентификация в среде микрогрупп определённых социальных категорий существует, на самом деле, и до сих пор. На формирование идентичности влияют политическая культура и степень образованности. От каче-

ства знаний в сфере политики во многом зависит мировоззрение личности. По мнению автора, корни многих аспектов политического мировоззрения русских людей можно и целесообразно искать в особенностях мировоззрения общинных крестьян.

Необходимость поддержки идентичности России в современных условиях состоит в том, что современный мир стал чрезмерно взаимозависим, увеличивается взаимное влияние разных государств, государственных объединений, международных коммерческих, общественных, религиозных организаций на внешнюю и внутреннюю политику России. Такое влияние не всегда может рассматриваться как однозначно полезное. А для России – государства, имеющего большое количество ресурсов и потенциалов, – такая зависимость от внешнего мира нежелательна, так как может сыграть отрицательную роль. За все периоды истории иностранные государства часто пытались ослабить военный, экономический и культурный потенциал России с тем, чтобы завладеть находящимися здесь ресурсами.

По мнению автора, такому государству, как Россия, необходимо уделять внимание таким аспектам, как культурный, политический, экономический, военный суверенитет, независимость в плане принятия как внутренних, так и внешнеполитических решений. Следовательно, государственная идеология и идентичность должны удовлетворять именно эту, а не какую-либо другую цель. В случае неправильного построения государственной идеологии и неправильного формирования идентичности можно ощутить такие негативные последствия, как: потеря продовольственной безопасности, мировые экономические и финансовые кризисы, влияние экстремистских организаций, негативное влияние международных судов на политические решения России, её независимость и суверенитет. Нельзя забывать о и вредном воздействии кризиса культурной идентичности, так как в культуре содержатся многие социально-психологические установки, оказывающие влияние на политические процессы. Все радикальные преобразования, приведшие к необдуманным решениям и негативным последствиям (например, 1917 и 1991 годов) произошли в первую очередь из-за того, что были подменены культурная матрица и социальные установки нашего общества. К сожалению, приходится констатировать, что способы противодействия таким явлениям в плане особенностей идентификации, до сих пор не созданы.

При формировании идентичности России должен происходить особый учёт социокультурных особенностей и социальной неравномерности российского общества. Необходимо учитывать опыт прошлого по построению идентичности России, но при этом необходимо внимательно, критически и осмысленно его воспринимать. Иначе повторятся ошибки прошлого, что, к сожалению, часто приходится ощущать.

Часто приходится слышать о необходимости создания новой идентичности для России, попытки осмысления её места в мире. Россия сталкивается с нестандартной проблемой – с трудностью определения своей культурно-цивилизационной идентичности (принадлежности к той или иной цивилизации), это сказывается негативно на самосознании граждан. Решению этого аспекта вопроса об идентичности мешают бытовые стереотипы о социокультурных и исторических свойствах России. Скорее всего, Россия не является ни «Западом», ни «Востоком» в чистом виде, а является отдельной цивилизацией, сочетающей некоторые свойства Запада и Востока. [1, 3] Скорее всего, новая идентичность должна не допускать почвы для этнических, классовых (как в СССР), религиозных и других социальных конфликтов внутри России. Многонациональность

России отличается от многонациональностей других государств, поэтому большинство зарубежных и советских технологий национальной политики для России непригодны.

Таким образом, по мнению автора, качественно созданная идентичность играет значимую роль в построении политического курса нашего государства. В результате решения данной проблемы можно создать многие политические установки, которые будут использоваться при проведении политики всех видов. Для России это особо важный вопрос в связи с тем, что ей необходимо правильно ощущать свои культурно-цивилизационные свойства и выдерживать потенциальные внешние угрозы.

Литература

1. Ильин В. В. Россия в системе мировых цивилизаций. Москва, 2009.
2. Лурье С. В. Метаморфозы традиционного сознания. Ленинград, 1964.
3. Столяров Д.Ю., Картунов В.В. Культурология: Учебное пособие для студентов заочного обучения всех специальностей. Москва, 1998.
4. Хрестоматия по истории России : учеб. пособие / авт.-сост. Орлов А. С., Георгиев В. А., Георгиева Н. В., Сивохина Т. А. - Москва: Проспект, 2008.

Слова благодарности

Автор выражает благодарность асс. Кирсановой Е. Г. за помощь и рекомендации при подготовке тезисов.