

**Секция «Политические науки»**

**Историческое прошлое России как фактор влияния на современный этап модернизации.**

*Заречнева Елена Сергеевна*

*Студент*

*Институт бизнеса и права (г. Москва), Международных экономических отношений,  
Москва, Россия*

*E-mail: zarechneva.helen@gmail.com*

Составной частью сложного процесса перехода от традиционного общества к современному (modernity) или индустриальному является политическая модернизация, содержание которой составляют изменения политической системы как неотъемлемой составной части общего системного перехода. В процессе политической модернизации происходит как становление новых, так и эволюция уже существующих политических институтов, находящихся в сложном динамическом взаимодействии. [1] При этом объективно необходимо, с одной стороны, сохранить политическую стабильность как важное условие общественного развития в целом и, с другой стороны, расширять возможности и формы политического участия различных слоев населения в происходящих изменениях.

Как показывает история, модернизация в России - это вещь чисто хозяйственная, экономическая. Это не модернизация в европейском смысле. В России могут реформироваться структурные частности государственной системы, но политическая матрица остается неприкосновенной. Как правило, российская модернизация даже усиливает деспотический характер власти, укрепляет ее. Примеры на виду: Петр Первый, Сталин. Российская модернизация - это активизация системы без изменения ее сущности, хозяйственное и отчасти управленческое обновление страны без отказа от прежней исторической парадигмы. У Запада заимствуются технологии, но не социальные институты, порождающие эти технологии (что обрекает страну на отставание, на положение «вечно вчерашней», догоняющей). [2]

На примерах Петра и Сталина видно, что, несмотря на всю масштабность видимых перемен, неизменным в России остается главное: азиатский способ производства, т. е. система, когда централистское государство в лице своих функционеров выступает в качестве главного собственника и эксплуататора, являясь по существу «государством-классом».

Отказаться от этой системы Россия не может в принципе. Азиатский способ производства - это сущность России, ее природа, это сама историческая Россия. Вековые заблуждения наших западников состоят в мечтах сделать Россию европейской страной. Россия в силу своей ордынско-имперской природы просто не может быть таковой. Не случайно наши реформаторы-европеисты, как правило, плохо кончали: Лжедмитрий Первый, Александр Второй, Столыпин... Провести в России подлинную, европейскую модернизацию - значит упразднить эту страну, а точнее создать на ее месте конгломерат новых стран, ориентированных на западные ценности свободы и развития.

Модернизация на базе «азиатского способа производства» возможна лишь за счет экстенсивной эксплуатации людских и природных ресурсов, а также террора. Именно такими были модернизации Петра и Сталина.

Начиная с середины 1980х годов в России наряду с радикальными изменениями в идеологии, общественном сознании, политической и государственной организации происходили глубинные изменения в социальной структуре. Сторонники перемен признавали их объективную обусловленность, а противники доказывали их искусственный характер. Превосходство Запада определило обращение советского руководства во главе с Горбачевым в середине 1980х годов к экономическим и социально-политическим реформам. [3]

Догоняющий характер российских модернизаций был обусловлен спецификой российской (евразийской) цивилизации и зависимостью от мировой капиталистической системы. В результате сложилась имперская модель модернизации, которая показала свою ограниченность перед первой мировой войной.

Модернизации в СССР осуществлялись также под влиянием Запада. Созданная в годы форсированной индустриализации мобилизационная модель развития в 70-е г. исчерпала себя и закончилась крахом советской индустриальной системы. В то же время опыт России, соединяющий в себе Запад и Восток, и одной из первых осуществивших догоняющую модернизацию, оказал огромное воздействие на ход модернизаций многих стран Азии и Латинской Америки особенно после второй мировой войны.

Модернизация современной России сопряжена с серьезными трудностями в экономике, политической и социокультурной сфере. Чтобы выйти из создавшегося положения, России необходимо, во-первых, соединить национальную специфику страны и западный опыт (как это сделали, например, Япония и восточноазиатские "драконы"). Во-вторых, России следует, завершая индустриальную стадию развития (общество массового потребления), с помощью технокультурополисов одновременно осуществить бросок в стадию постиндустриализации, включиться в мировое разделение труда не на сырьевой, а на технологической основе (как это осуществили Япония, Тайвань, Сингапур и др. страны).

Сегодня не существует готовой модели политической модернизации посткоммунистических режимов. Более, того, сами режимы, даже в пространстве бывшего Советского Союза, настолько различаются (Литва и Туркменистан, например), что трудно представить саму возможность одной для всех модели. Однако можно ожидать постепенной трансформации правящего режима в направлении действительного укрепления государства на пути разделения бюрократического аппарата, политического и экономического сообществ, приведения формальных правовых норм в соответствие с политической и хозяйственной практикой, реального разделения властей и обеспечения их взаимной автономии, обеспечения независимости СМИ.

### **Литература**

1. Володин А. Г. – Гражданское общество и модернизация в России (истоки и современная проблематика). // Полис, 2000 г., № 3, стр. 104.
2. Ашасов В. А. – Россия как разрушающееся традиционное общество. // Полис, 2001, № 3, стр. 83.
3. Зарубина Н. Н. – Самобытный вариант модернизации. // Социс, 1995, № 3, стр. 46