

Секция «Политические науки»

Социальные факторы и механизмы этнополитических конфликтов (на примере Квебека)

Меркулова Ольга Юрьевна

Студент

казанский (Приволжский) Федеральный Университет, гуманитарный, Набережные Челны, Россия

E-mail: leluka1391@mail.ru

Актуальность изучения этнополитических конфликтов в последние десятилетия обусловлена трудноразрешимостью подобного рода конфликтов, которые к тому же стали одним из наиболее распространенных источников общественных противоречий и политической нестабильности. Большинство существующих в настоящее время конфликтов можно идентифицировать как этно-религиозно-территориальные (Тишков, 2007, с.17).

Этнополитический конфликт - это нежелательное явление в жизни общества, которое является своего рода тормозом в решении проблем общественной жизни людей различных национальностей. Погасить разразившийся конфликт крайне трудно, он может длиться месяцы, годы; затухать, затем разгораться с новой силой. Негативные последствия этнополитических конфликтов не исчерпываются прямыми потерями, они осложняются большими потоками беженцев. Все это может быть причинами социальной нестабильности и этнических конфликтов, национализма, политических спекуляций.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выявление роли социальных факторов и механизмов этнополитической напряженности позволит управлять этнополитическими отношениями субъектам политического процесса в сторону снижения конфликтности.

В развитии этнополитической напряженности ключевую роль играют социальные факторы и механизмы, выступающие ключевым ресурсом и движущей силой развития этнополитических отношений в сторону конфликтности или согласия.

Проблема Квебека имеет глубокие исторические корни, однако реальной угрозой для целостности Канадской федерации она стала лишь под влиянием "тихой революции" (1960-1966 гг.). Именно в результате проведенных реформ, Квебек стал процветающей канадской провинцией, что, в свою очередь, дало толчок становлению четко выраженной национальной идентичности квебекцев. Возникло стремление "быть хозяином в собственном доме".

Вместе с тем, главной особенностью рассматриваемого конфликта можно считать то, что движение за самоопределение провинции в основном носит мирный характер. Исключением является деятельность Фронта Освобождения Квебека, террористической организации, в период деятельности которой конфликт имел насильственную составляющую, и имел потенциал перерасти в военный конфликт федерального правительства с провинцией. Однако признание правительством Канадской конфедерации обоснованности требований квебекцев и последовавшие соответствующие уступки Квебеку лишили сторонников силовых действий социальной базы.

Проблему отделения Квебека не стоит рассматривать исключительно на уровне антагонизма "франко-/англоканадцы". Результаты последнего референдума показали,

что острая дискуссия о статусе Квебека ведется и на уровне собственно франкоканадцев: среди самих франко-квебекцев только 60% за независимость, а 40

На сегодняшний день в квебекском обществе не сложилось критической массы, готовой безоговорочно поддержать обособление от Канады. Подавляющее большинство политических сил Квебека не стремится "к отделению ради отделения а стремится реформировать канадскую федеративную систему так, лишь бы она приносила по возможности большую пользу провинции. Все большему количеству квебекцев присуще чувство "двойной принадлежности к Квебеку (малая родина) и к Канаде (большая родина).

Стороны Квебекского конфликта ведут себя неконструктивно, не могут поймать и удержать уровень равновесия в компромиссах. Едва только одна сторона идет на уступки, она начинает считать их слишком большими, вторая же – видит их ничтожно малыми.

Несмотря на то, что в целом суверенистские идеи в Квебеке сейчас базируются на идее о экономической самодостаточности, ключевым историческим фактором раскола признается этнический и лингвистический.

Как следствие, мы можем классифицировать конфликт следующим образом:

1. Мирный, ненасильственный конфликт (на данном этапе, когда он миновал этап наличия насильственной составляющей).

2. Открытый конфликт (стороны понимают наличие конфликта, осознают столкновение интересов и предпринимают открытые действия для достижения своих целей).

3. Конструктивный конфликт (конфликт с позитивным знаком; направлен, прежде всего, на конструктивное развитие собственной общности и без обязательного условия «уничтожения» противоборствующей стороны).

Литература

1. Абдулатипов Р.Г. Этнополитология. СПб.: Питер, 2004.
2. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт: очерк политики свободы. М.: РОССПЭН, 2003.
3. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. М.: Аспект Пресс, 1999.
4. Платонов Ю.П. Психология межэтнических конфликтов. СПб.: Речь, 2009.
5. Султыгов А.-Х. А. Опыт урегулирования этнополитических конфликтов в современных условиях (сравнительный анализ). М.: Социальнополитическая мысль, 2005.
6. Тишков В.А. Конфликт в сложных обществах. Этнополитический конфликт: пути трансформации. М.:Наука, 2007.
7. Тураев В. А. Этнополитология. М.: Логос, 2004.