

Секция «Политические науки»

Институт выборов в новых европейских демократиях

Казакова Александра Алексеевна

Студент

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Философский факультет, Казань, Россия

E-mail: arven.gold@mail.ru

Свободные выборы ограничивают возможность диктаторов принимать решения в одностороннем порядке. Это было наглядно продемонстрировано после падения Берлинской Стены в ноябре 1989 года. С 1990 года во многих государствах социалистического лагеря произошли кардинальные перемены на политической сцене. Проводимые свободные выборы позволили гражданам данных государств самостоятельно выбирать тех, кто действительно должен управлять.

Целью данного исследования является анализ динамики результатов выборов, продвигающих демократию, в новых европейских демократиях, которые на данный момент являются членами Европейского Союза. К этим странам относятся: Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Чехия, Эстония.

По мнению ряда исследователей, выборы обладают некоторым демократическим потенциалом. Поэтому они могут способствовать либерализации авторитарных политических режимов как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе [1]. Этот эффект имеет кумулятивный характер: чем больше электоральный опыт страны, тем больше у неё шансов на установление демократии. Есть и другая точка зрения – выборы всегда запускают процессы демократизации, при этом качество самих выборов значения не имеет [1]. Кроме того, выборы могут выступать в качестве способа демократического транзита [3]. Правда, эту роль они играют лишь в благоприятном контексте, к числу ключевых элементов которого относятся степень консолидации режима, уровень конкуренции на выборах, особенности избирательной системы, стратегии инкубентов и оппозиции и прочее. В целом, способность выборов решать широкий круг политических задач существенно зависит от национально-государственного контекста.

На сегодняшний день ряд экспертов полагают, что свободные выборы в новых европейских демократиях способствуют стабилизации их партийной системы [2]. Политические элиты зависят от народной поддержки. Однако высокий уровень партийной соревновательности не приводят к быстрой институционализации и стабилизации партийной системы. Этому есть ряд объяснений. Во-первых, избиратели могут менять свои предпочтения от выборов к выборам, отдавая свой голос то за одну, то за другую партию. Во-вторых, многие партии зачастую распускаются, сливаются, создаются или прекращают свою деятельность. В-третьих, свободные выборы предоставляют избирателям возможность не только отдавать свой голос какой-либо определенной партии, но и позволяют решать идти на выборы вообще или нет. Всё это влияет на поддержку партий на выборах и определяет уровень электоральной волатильности в целом.

Существенной характеристикой политических систем новых восточно-европейских демократий является чрезмерная партизация при заметном отчуждении граждан от политики, что создает определенные угрозы деформации демократии. Большинство

политических партий посткоммунистической Центрально-Восточной Европы отличается относительно низкая идеологизация при выраженной структурно-организационной стандартизации. Новая идеологизация непосредственно связана со свойствами посткоммунистических электоральных практик, которые способствуют как укреплению авторитарных тенденций, так и выступают относительно надежным средством их преодоления.

Сами партии в изучаемых странах, как правило, формируются не на идеологической, а на конъюнктурной основе, проявляется эффект компенсаторности – свойство партийной системы возмещать идейно-организационный дефицит на политическом рынке за счет формирования политических партий, конъюнктурно отвечающих актуальным потребностям элиты и лишь отчасти избирателей. Причем компенсаторные партии могут возникать в разных частях партийно-идеологического спектра, а чем ниже порог входа на политический рынок – условие, способствующее росту межпартийной конкуренции и ослабляющие устойчивость партийной системы, тем благоприятней условия возникновения компенсаторных партий [5]. На этом фоне усиливаются позиции националистов и популистов.

Крах авторитаризма практически во всех странах породил иллюзию победы демократии и привело к росту надежд, которые не была подкреплены наличием необходимо экономической базы, сформировавшегося гражданского общества, ответственных политических элит, имеющих опыт демократического строительства.

Неразрешенность или недостаточная разрешенность социальных проблем обусловила маятникообразную динамику политических предпочтений электората в изучаемых странах на протяжении двух десятилетий истории «после коммунизма». Общее движение по спирали, сначала взял резко вправо (эра апологетов быстрой декоммунизации, либерализации и приватизации по образцам США и Великобритании), затем пошло влево (приход к власти европейского социального государства), затем снова вправо, но уже с курсом, на знамени которого значились популистские и национальные лозунги.

В целом, слабая связь между электоратом и партиями, социальными ожиданиями и политическими результатами еще длительное время будет определять политическую культуру в регионе.

Литература

1. Lindberg S. The Power of Elections in Africa Revisited // Democratization by Elections. Baltimor: The John Hopkins University Press, 2009.
2. Rose R., Munro N. Parties and Elections in New European Democracies // European Consortium for Political Research, 2009.
3. Torell J., Hadenius A. Elections as level of democracy: a global inquire. The quality of government institute. Department of political science. University of Gothenburg, 2008.
4. <http://www.zlev.ru/index.php?p=article&nomer=9&article=396> («Золотой Лев»).
5. Тарасов И.Н. Институциональное развитие посткоммунистических политических систем стран Центрально-Восточной Европы: сравнительный анализ. Автореф. дисс. ... д.полит.н. Саратов, 2009.