

**К критике гуманистической психологии: Можно ли считать
гуманистическую психологию религией?**

Ягияев Илья Игоревич

Студент

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский, Киев,
Украина*

E-mail: dargoln@mail.ru

Американский психолог-католик Поль Витц (Paul Vitz) представляет весьма интересную критическую позицию относительно гуманистической психологии. Он утверждает, что у гуманистической психологии больше сходств с религией, чем с наукой. Согласно Витцу, гуманистическая психология представляет собой воздвижение на пьедестал человеческого "я веру в то, что у него есть тенденция к росту и самоактуализации. Автор приводит определение религии Э. Фроммом, который понимал под религией любую принимаемую группой систему мышления и действия, которая наделяет индивида схемой ориентации и объектом для поклонения. Это определение подходит, согласно Витцу, для гуманистической психологии: у нее есть объект поклонения («я»), и система ориентации – совокупность представлений о том, как достичь самоактуализации «я».

Можно согласиться с Витцем, вспомнив определение религии В. Джеймсом (хотя Витц не опирается на него). Для Джеймса религия есть утверждение существования за видимым порядком природы невидимого, сверхчувственного, причем смыслом жизни является установление связи, отношения с этим невидимым миром. «Невидимый мир» психологов-гуманистов – это творческое «я», которое не может быть схвачено научными методами, верифицировано и фальсифицировано. Смысл же нынешней жизни – раскрытие потенциала этого «я», то есть определенное отношение к «невидимому миру».

Нарекание Витца вызывает интерес психологов-гуманистов к ценностям, которые не могут быть верифицированы научно. Витц отмечает: «На данный момент, нет удовлетворительной очевидности, означающей, что наука может верифицировать какие-либо ценности», тогда как психологи-гуманисты используют свой научный статус, «подразумевая, что их концепции и ценности уже имеют статус научных истин или приближаются к нему» [1]. А. Маслоу, например, считал роковой ошибкой бихевиоризма то, что он не создает ориентиров для жизни, ценностей, выбора, а для Р. Мэя первой задачей психотерапии являлся поиск смысла жизни.

Так является ли гуманистическая психология религией? В современном религиоведении нет общепринятого и общезначимого определения религии, а определения Фромма, Джеймса и других авторов являются их частными мнениями, которые не имеют общезначимого характера. Определение Фромма к тому же чересчур широкое (он анализировал нацизм, большевизм, «религию Разума Французской революции», философии Сократа, Спинозы и прочие системы как «религии»). Определение Джеймса, возможно, больше отражает суть гуманистической психологии, но все же трудно поставить «я» психологов в один ряд с агентами трансцендентного, такими как Бог и сверхъестественные сущности. Гуманистическую психологию можно скорее назвать современным

секулярным мировоззрением, дающим личности «схему для ориентации и объект поклонения».

Витц, таким образом, критиковал мировоззренческий (в его терминологии – религиозный, мы могли бы сказать точнее – псевдорелигиозный) характер гуманистической психологии. Мы же считаем, что психологическая практика, как на теоретическом, так и на практическом уровне, не может быть лишена ценностей и не иметь мировоззренческого характера. Д. Майерс в классической работе по социальной психологии утверждает, что даже научные исследования невозможны без ценностей, а значит, предубеждений – потому в образовательных целях следует знакомиться с работами, отражающими разные предубеждения. Гуманистическая психология, таким образом, вполне легитимно постулирует те ценности, которые приняты в современном западном индивидуалистическом обществе.

Литература

1. Vitz P. Psychology as Religion: The Cult of Self-Worship: <http://www.narth.com/docs/vitz.htm>