

Комплексные методы оценки мотивации достижений и уровня притязаний.

Метнева Светлана Борисовна

Аспирант

Психологический институт РАО, Москва, Россия

E-mail: metneva@list.ru

В наших исследованиях была разработана и опробована комплексная методика оценки мотивации достижений, включающая пиктографическое письмо в самопрезентации, ситуационно-поведенческое тестирование уровня притязаний, биографическое интервью и интервью на основе компетенций [1,2].

Объектом исследований выступили конструктивные особенности проективных методов оценки мотивации достижений. Предметом - категории контент-анализа мотивации достижений. Методы исследования: ТАТ Г. Мюррея, ТАТ Х. Хекхаузена, техника пиктографии, метод интервью по типу жизнеописания с элементами интервью по компетенциям, личностные опросники батареи НОРТ и метод экспертных оценок. Для анализа вербальной (текста самопрезентации и интервью) и графической (рисунков-пиктограмм) продукции использовалась система категорий мотивации достижений Д. Мак-Клелланда. При оценке рассказов по картинкам ТАТ применялись категории мотивации стремления к успеху и мотивации избегания неудач Х. Хекхаузена.

Исследование было проведено в рамках отбора кадрового резерва членов международной студенческой организации, подготавливающей менеджеров среднего и высшего звена (12 чел), а также при реальном отборе менеджеров на предприятия ОМЗ (Объединенные Машиностроительные Заводы) (227 чел). Опробование методики пиктографии проведено на студентах-физиках МИЭМ г. Москва (6 чел).

ТАТ выявил респондентов с выраженной мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач. Модифицированная методика пиктограммы выявила признаки повышенной напряженности и тревожности у респондентов с выраженной мотивацией избегания неудач, проявляющиеся в графологических характеристиках рисунков. В целях повышения информативности пиктографии в методику было введено письменное объяснение выбора рисуночного образа на заданное понятие. Результаты данного варианта пиктографии свидетельствуют о наличии зависимости количества образов достижения в рисунках и количества упоминаемых категорий мотивации достижения в письменных объяснениях ($r = 0,67$). При использовании техники пиктографии в самопрезентации обнаружено, что уровень мотивации достижения, диагностируемый в самопрезентации и в интервью, согласуется с количеством образов достижения в рисунках-пиктограммах ($r = 0,6$ ($p < 0,05$)). Уровень мотивации достижения, выявленный в самопрезентации и в интервью, с высокой статистической значимостью коррелирует с экспертными оценками выраженности мотивации достижения по поведенческим индикаторам в ходе центра оценки ($r = 0,9$ ($p < 0,01$)).

В дальнейших исследованиях нами была предпринята попытка адаптации описанного комплексного метода для оценки профессионально важных качеств учащихся высших учебных заведений, не имеющих опыт работы, и разработки методического обеспечения профориентационных центров оценки [4, 5].

Результаты факторного анализа данных тестирования группы служащих (866 чел.) и группы учащихся ВУЗов (253 чел.) показали, что при факторизации данных батареи НОРТ мы получаем одинаковые факторные структуры. Пять главных факторов на выборке служащих исчерпывают 86% дисперсии, а на выборке студентов ВУЗов – 73% дисперсии. Факторы извлекались методом главных компонент с последующим VARIMAX вращением. Решение о количестве факторов принималось нами на основании метода Кайзера. Статистическая обработка производилась с помощью программы НОРТ. В итоге этих исследований был разработан краткий опросник LPQ (LASPI Personality Questionnaire), состоящий из 50 вопросов, объединенных в пять шкал, названия которых соответствуют пяти основным факторам батареи НОРТ: “фрустрированность”, “коммуникабельность”, “доминантность”, “нормативность” и “интернальность”. Установлена и описана корреляционная зависимость между личностными характеристиками (шкалами LPQ), характеристиками мотивации достижений и уровня притязаний [2, 3]. В перспективе мы намерены внедрить описанные методы в центры оценки, ориентированные на отбор, развитие и обучение. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Литература

1. 1. Ерофеев А.К., Метнёва С.Б. Развитие проективных методов оценки мотивации достижения. // Материалы IV Всероссийского съезда Российского психологического общества. 18-21 сентября 2007. – Ростов-на-Дону, 2007, с.361.
2. 2. Ерофеев А.К., Мишина Ю. В. Лабиринтный тест для оценки реалистичности притязаний. // Материалы IV Всероссийского съезда Российского психологического общества. 18-21 сентября 2007. – Ростов-на-Дону, 2007, с.347.
3. 3. “Компетентностный подход к оценке мотивации достижений”// Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2009.
4. 4. Ерофеев А.К., Метнева С.Б., Нечаева Р.Н. Диагностический подход к оценке профессионально важных качеств учащихся.// Тезисы Юбилейной конференции 125 лет Московскому психологическому обществу. – М.: 26-28 марта 2010.
5. 5. Ерофеев А.К., Метнева С.Б. Методическое обеспечение профориентационных центров развития учащихся. // Тезисы международной конференции «Организационная среда XXI века: психологические, педагогические и социологические аспекты», 26 мая 2010 г. – М.: МЭСИ.