

Секция «Психология»

**Формирование двигательного навыка по третьему типу ориентировки  
(повторение методики Н.С.Пантиной)**

**Сиднева Анастасия Николаевна**

*Кандидат наук*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
психологии, Москва, Россия  
E-mail: asidneva@yandex.ru*

Одним из классических исследований в теории планомерно-поэтапного формирования является исследование формирования двигательного навыка письма по третьему типу ориентировки, проведенное Н.С.Пантиной в начале 1950-х годов (Гальперин, Пантина, 1957, Пантина, 1958). Однако данное исследование было направлено на сравнение результатов обучения по трем типам ориентировки и не ставило своей целью детальное описание методики обучения именно по третьему типу. В этой связи из описания третьего типа не до конца ясна последовательность этапов формирования, необходимые материалы и ход организации обучения — то, что позволило бы внедрить методику в школьную практику. Целью нашего исследования явилось повторение методики Н.С.Пантиной для ее уточнения и выявления проблем, которые могут возникнуть при ее внедрении в массовое обучение.

Методика направлена на формирование у учащихся начальной школы двигательного навыка письма. Согласно Н.С. Пантиной, в основе данного навыка лежит действие графического воспроизведения контурного образца, включающее в себя следующие операции: 1) Анализ контура объекта с выделением разделительных точек, соответствующих местам изменения кривизны контура, 2) Определение пространственного положения разделительных точек относительно друг друга с опорой на систему вспомогательных линий (сетка тетради), 3) Проставление опорных точек в соответствующих местах сетки тетради, 4) Воспроизведение контурного образца по опорным точкам.

В нашем исследовании мы попробовали адаптировать методику для фронтального обучения. В исследовании приняло участие 12 испытуемых, из которых с двумя были проведены индивидуальные эксперименты, а с остальными — групповые занятия. Возраст испытуемых 6-7 лет.

При попытке воспроизведения методики мы столкнулись со следующими проблемами.

1. Первая проблема связана с сеткой, на которой нужно писать буквы. В тексте диссертации Н.С.Пантиной говорится о прописи в «три линейки с косыми». Предлагая детям воспроизводить буквы с этой прописи, мы выяснили, что буквы на этой прописи мелкие, а точки, проставленные детьми на буквах, получаются слишком крупные. Поэтому мы были вынуждены увеличить размер линеек в два раза.

2. Вторая обнаруженная нами проблема состоит в том, что в методике Н.С.Пантиной нет образцов всех букв - неясно, как их нужно писать правильно на сетке. Поэтому нам пришлось восстановить правильное написание всех букв исходя из современного образца их написания и, соответственно, проставить для каждой буквы точки.

3. Третья проблема проявилась в инструкции испытуемым. У Н.С.Пантиной предлагалось основным критерием сделать изменение направления. В частности, экспери-

ментатор говорил следующее: «Точки ставятся в тех местах буквы, где линии буквы начинаются, меняют свое направление и кончаются. Первую точку ставим там, где буква начинает писаться, вот здесь (показывает). Посмотрим, до каких пор эта линия идет по этой косой линейке вниз, в одном направлении (показывает). Вот до сих пор. Ставим здесь вторую точку...». Мы выяснили, что «изменение направления» - недостаточно понятное детям указание. Поэтому нам пришлось видоизменить формулировку на «где буква поворачивает», а затем поставить перед детьми игровую задачу. Мы придумали игру про машину, которая едет по букве-маршруту и должна останавливаться там, где придется поворачивать, чтобы не проехать поворот. По ходу дела обыгрывались и другие моменты методики: если ребенок ставил лишние точки, то мы говорили, что тут нет поворота и нет смысла останавливаться, если пропускал точки, то, что он проехал поворот. Если же ребенок отклонялся от линии буквы— то «попал в болото», если линия слишком жирная, например ребенок по несколько раз ведет по букве, - «машина не может ехать и возвращаться по одной и той же дороге, так не ездят», жирная точка - «мы не вертимся на остановке» и т.д. Игровая мотивация существенно повышала интерес детей к написанию букв.

4. В ходе исследования мы также выяснили, что операция простановки точек (анализа контура) формируется существенно легче, чем операция переноса проставленных точек на соседние линейки. Поскольку именно наличие этапа простановки точек отличает третий тип ориентировки от второго, этот факт является неожиданным. Возможной модификацией методики здесь является формирование операции анализа контура, совмещенной с простановкой и написанием буквы.

В целом проведенное исследование показало наличие проблем, возникающих при попытке воспроизведения методики, которую обычно приводят в качестве основного примера методики третьего типа ориентировки. Однако, возможно, подобного рода проблемы возникают при повторении любого формирующего эксперимента. Основным результатом дальнейших исследований мы видим детальное описание методики с учетом всех необходимых модификаций.

### **Литература**

1. Пантина Н.С. Зависимость формирования действия от типа ориентировки в задании. Дисс.... канд. психол. наук. М., 1958
2. Гальперин П.Я., Пантина Н.С. Зависимость двигательного навыка от типа ориентировки в задании // Доклады академии педагогических наук РСФСР, № 2, 1957