

Символические средства искусства и их понимание студентами

Пестерева Николь Андреевна

Соискатель

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия*

E-mail: Nicole-Pesterewa@yandex.ru

Проблема овладения символическими средствами широко представлена в психологической, философской литературе. Большое внимание уделяется различным знакам и символам. Наиболее распространенное различие между ними можно сформулировать таким образом: знак обозначает, а символ рассказывает о многих качествах. Для символа многозначность является признаком его содержательности, в то время как для знака это может явиться проблемой его расшифровки. [3]

Целенаправленное обучение, знакомство со знаково-символическими средствами искусства начинается со школы, где человек усваивает знаковые системы. Знакомство со знаково-символическими системами как средствами коммуникации, трансляции не только обыденного опыта, но и научного знания, осуществляется под руководством педагога. Начинается выстраивание своеобразных «алфавитов» (система знаков, при помощи которых описывается реальность), установление связей, комплексов, а затем в итоге выстраиваются системы понятий. В процессе усвоения знаково-символических систем человек проходит по трём ступеням обучения: 1) предметная – организация предметных действий; 2) образная – действия с изображениями или моделями; 3) символическая – действия обозначаются символами. Таким образом, осваиваются кодирование и декодирование реальности, в процессе кодирования и декодирования информации, заключенной в произведениях искусства происходит мощное включение личностной эмоциональной, нравственно оценочной, мотивационной волевой сферы человека. [4]

Особое место среди знаково-символических систем занимают знаки и символы искусства. Знаки искусства объединяют и социально принятые знаки и уникальные, эмоциональные знаки. Уникальность знаково-символической системы искусства заключается в том, что искусство, в конечном счете, фиксирует формы поведения человека. [1]

Становление символики в жизнедеятельности человека осуществляется путём активного освоения в процессе социального и специально организованного обучения (общее образование, специальное образование). Можно выделить два уровня усвоения символики: первый знаковый и второй символический. Существует связь уровня развития символики с уровнем невербального интеллекта и уровнем креативности.

В нашем исследовании мы обратились к области знаково-символических средств, связанных с эмоционально-оценочным отношением к действительности в живописи. Мы рассматривали условия становления понимания символических средств искусства. Так как в художественных произведениях идёт соединение чувственного образа и смысла, то они глубоко символичны. Смысл, который художник вкладывает в созданный образ, не всеми улавливается, поэтому символ часто не считывается.

В работе реципиентами выступали студенты. Если использовать периодизацию зрелости, предложенную В.Ф. Моргуном и Н.Ю. Ткачевой на основе критерия ведущей

деятельности, то в период юности (18 – 23 года) ей является деятельность самоопределения – личностная и профессиональная. [2]

Использованные методики: опросные методы (анкеты, интервью); специально составленный опросник (определение названия художественной картины и её идеи); метод семантического дифференциала Ч. Осгуда; пиктограмма А.Р. Лурия; культурно-свободный тест на интеллект (СФИТ); тест креативности П. Торренса.

Исследование проводилось в МГПИ, качественная выборка составила 27 человек.

В первой части исследования респондентам предлагалось выполнить задание с семантическим дифференциалом, СФИТ, тест П. Торренса, пиктограмму Лурия и дать название 10 картинам.

Во второй части исследования проводилось занятие с поддержкой в виде презентации с репродукциями натюрмортов по теме «Символы натюрморта», где вводилась необходимая информация, и выполнялись практические задания. Предъявляемые натюрморты обсуждались с целью научить студентов анализировать репродукции. Перед практическим заданием студентов просили написать свои варианты названий к обсуждаемым натюрмортам.

После практической работы некоторые студенты ещё дома составили натюрморты и показали их фотографии, что говорило о появлении интереса к теме.

В третьей части исследования респондентам предлагалось снова выполнить задание с семантическим дифференциалом, пиктограммой Лурия и дать название 10 картинам.

По полученным данным студенты разделились на две группы: «контрольная» и «экспериментальная». В «контрольную» вошли те реципиенты, которые участвовали в первых двух частях исследования. Полученные данные дали толчок к образованию «экспериментальной» группы, по результатам исследования которой мы смотрели изменения.

В «экспериментальной» группе произошли изменения после обучающего этапа, на основании чего можно сделать вывод о развивающем эффекте обучающего этапа. Это свидетельствует о том, что символическое развитие продолжается и в юношеском возрасте.

Также по данным наблюдается связь низкого уровня символического развития с низким уровнем невербального интеллекта, гибкости и оригинальности; нормального и высокого уровня символического развития – с нормальным и высоким уровнем невербального интеллекта, гибкости и оригинальности.

Литература

1. Выготский Л.С. Психология искусства. Анализ эстетической реакции. Изд.5. Испр. и доп.- Издательство «Лабиринт», М., 1997.
2. Карабанова О.А. Возрастная психология: Конспект лекций. – М.: Айрис-пресс, 2005.
3. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Краткий психологический словарь/Под ред.Л.А. Карпенко. – М., 1998.
4. Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.

Конференция «Ломоносов 2011»

Слова благодарности

Автор выражает признательность профессору, д.психол.н. Салминой Н.Г. за научное руководство и помощь в подготовке тезисов.