

Эффект превосходства слова в условиях невнимания

Горбунова Елена Сергеевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия*

E-mail: gorbunovaes@gmail.com

Одним из важных направлений исследований в современной психологии познания является изучение нисходящих влияний на процессы обработки зрительной информации. К таким влияниям относится эффект превосходства слова (ЭПС) [3], представляющий собой повышение эффективности (скорости или точности) опознания букв при предъявлении их в составе слова по сравнению с условиями изолированного предъявления и предъявления в составе бессмысленного набора букв.

Несмотря на то, что ЭПС был открыт ещё в XIX веке, проблема факторов, играющих ключевую роль в его возникновении, до сих пор не решена. Основные модели ЭПС, предлагаемые в зарубежной когнитивной психологии, можно разделить на две группы: данный феномен объясняют либо через знакомость наблюдателю более крупной перцептивной единицы (слова), либо через орфографическую упорядоченность букв в составе слова, позволяющую осуществить его фонологическое кодирование [см. обзор: 2].

Особый интерес представляет изучение ЭПС в условиях, когда обработка зрительной информации затруднена не сугубо перцептивными факторами, а вследствие того, что внимание наблюдателя отвлечено или задействовано в обработке какой-либо другой информации. Ранее нами был получен ЭПС в условиях «мигания внимания» при быстром последовательном предъявлении зрительных стимулов [1]. В этих условиях различные стимулы сменяют друг друга с высокой скоростью в одном и том же месте зрительного поля, и если задача испытуемого заключается в обнаружении или опознании двух и более стимулов ряда, наблюдается кратковременное ухудшение обнаружения или опознания второго целевого стимула (зонда) или нескольких таких стимулов вслед за успешным обнаружением или опознанием предшествующего целевого стимула в критическом временном диапазоне после его предъявления (180 – 450 мс) [5].

В наших экспериментах было показано, что если зондовый стимул-буква входит в состав слова, предъявляемого симультанно, эффекта мигания внимания в отношении этого стимула не наблюдается, в отличие от условий, когда зонд предъявляется в составе бессмысленного набора букв. Мы сравнили также два варианта бессмысленных наборов букв: неслова и псевдослова. Псевдослова отличаются от неслов тем, что похожи на слова и могут быть легко прочитаны. Было обнаружено, что для псевдослов эффект мигания внимания значимо редуцирован по сравнению с несловами. Таким образом, наши данные не могут однозначно подкрепить ни одной из альтернативных моделей ЭПС: с одной стороны, важным фактором в данных условиях является осмысленность слова, с другой – орфографическая упорядоченность также имеет значение.

Исследования были продолжены в направлении расширения круга условий невнимания, в которых анализируется ЭПС. Примером таких условий может служить разработанная для изучения ориентировки зрительного внимания методика М. Познера с

центральной подсказкой [4]. В классических экспериментах с применением данной методики испытуемый фиксирует внимание на центральной точке экрана, а его задача заключается в том, чтобы как можно быстрее нажать на кнопку, как только справа или слева от точки фиксации на периферии поля зрения появится целевой стимул. До предъявления целевого стимула испытуемому предъявляется стрелка в центре экрана, подсказывающая предполагаемое место появления целевого стимула. По подсказке испытуемый должен произвольно направить внимание в соответствующую сторону. При этом подсказка может быть верной или неверной. Но поскольку в случае одинакового количества верных и неверных подсказок испытуемый может вовсе не обращать на них внимания, количество верных подсказок обычно существенно превышает количество неверных (напр., 75% верных и 25% неверных). Измерению подлежит время реакции испытуемого.

В случае неверной подсказки внимание оказывается отвлечено от места появления целевого стимула и направлено в противоположную сторону, что затрудняет обработку стимула и замедляет ответ. Отправной точкой для нашего исследования является вопрос о том, сможет ли предъявляемый в данных условиях буквенный контекст повлиять на обработку целевого стимула, в частности – будет ли задача опознания целевого стимула-буквы, предъявляемой в составе слова, решаться эффективнее, чем та же задача относительно буквы, предъявляемой в составе бессмысленного набора букв. Для ответа на данный вопрос предполагается использовать модифицированную методику подсказки. Модификация заключается в использовании задачи Рейхера-Уилера [6], в которой испытуемый должен опознать букву, предъявляемую в составе слова или неслова, и отчитаться о ней путём выбора из двух вариантов ответа. Слова подбираются таким образом, что при выборе любой буквы получается осмысленное слово (рЕка – рУка). В наших экспериментах в качестве целевого стимула будет выступать центральная буква в составе слова, неслова и псевдослова с последующей маской, а в качестве измеряемой переменной – не время реакции, как в задаче Познера, а вероятность правильного опознания целевой буквы в словах, несловах и псевдословах в условиях верной и неверной подсказки.

Если в данных условиях наблюдается ЭПС, и симультанно предъявляемый буквенный контекст оказывает влияние на эффективность обработки целевого стимула, то вероятность опознания буквы в составе слова будет значимо выше вероятности её опознания в составе неслова или псевдослова. Другой задачей исследования является прямое сравнение ЭПС в условиях полного и отвлеченного внимания и проверка гипотезы о модулирующем влиянии внимания на данный эффект.

Литература

1. Горбунова Е.С., Фаликман М.В. Эффект превосходства слова в условиях «мигания внимания» // Вопросы психологии. 2011. № 2. В печати
2. Фаликман М.В. Эффекты превосходства слова в зрительном восприятии и внимании // Психологический журнал. 2009. № 6. С. 68-76
3. Cattell J.M. The time it takes to see and name objects // Mind. 1886. Vol.11. P.63-65

4. Posner M. Orienting of attention // Quarterly Journal of Experimental Psychology. 1980. Vol. 32. P. 3 – 25
5. Raymond J.E., Shapiro K.L., Arnell K.M. Temporary suppression of visual processing in an RSVP task: An attentional blink? // Journal of Experimental Psychology: Human Perception & Performance. 1992. Vol.18. №3. P.849-860
6. Reicher G.M. Perceptual recognition as a function of meaningfulness of stimulus material // Journal of Experimental Psychology. 1969. Vol.81. №2. P.275-280