

**Рефлексивная проекция системы доверия-недоверия при состоянии зависимости.**

**Копылова Полина Викторовна**

*Студент*

*Курский Государственный Медицинский Университет, клинической психологии, г.*

*Курск, Россия*

*E-mail: polina\_122@mail.ru*

В настоящее время всё большее внимание уделяется системному подходу к изучению зависимости. Наряду с необходимостью развития клинко-биологического представления о состоянии зависимости особое значение приобретает изучение психологических, в первую очередь, личностных факторов, играющих важную роль в причинах формирования зависимости и выступающих в качестве основы для создания лечебно-реабилитационных программ.

Отечественные авторы подчеркивают значение рефлексивности в системе функционирования личности человека. В. И. Слободчиков рассматривает рефлексивность, как центральный феномен человеческой субъективности, Карпов А. В. характеризует свойство рефлексивности, как "всепроникающее" и интегративное [2, 6].

Рассматривая феноменологию доверия, Т. П. Скрипкина приходит к выводу, что доверие есть рефлексивный феномен личности, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе и, исходя из этой позиции, строить отношения с окружающим миром и людьми [7].

Основываясь на научных положениях об интегративном характере рефлексивности по отношению к личности человека, и ее взаимосвязи с феноменом доверия, мы допускаем, что, проецируясь на систему доверие-недоверие, рефлексивность опосредует особенности функционирования и структуру данной системы.

Исследователи состояния зависимости, наряду с другими психологическими особенностями характерными для людей с той или иной формой зависимости, выделяют сниженный уровень рефлексивности, как общий феномен зависимости. Сниженный уровень рефлексивности у людей с зависимостью проявляется в трудностях осознания и категоризации аффективных переживаний (С. Даулинг), чувственно-телесной рассогласованности (Лисецкий К. Е., Литягина Е. В.), потере границ собственной личности (Менделевич В. Д.) [1, 4, 5].

Цель данного исследования: выявить особенности рефлексивной проекции системы доверия-недоверия при физической (игровая зависимость) и химической (алкоголизм) зависимостях.

Объект исследования: система доверия-недоверия к себе, людям, миру у людей с физической (игровая зависимость) и химической (алкоголизм) зависимостями.

Предмет исследования: взаимосвязь рефлексивности и компонентов системы доверия-недоверия у людей с физической (игровая зависимость) и химической (алкоголизм) зависимостями.

Исследование осуществлялось на базе Областного наркологического диспансера г. Курска. Общий объем выборки испытуемых с зависимостью составил 32 человека (все

испытуемые мужчины в возрасте от 27 до 55 лет). Были выделены три экспериментальные группы: испытуемые с алкоголизмом, не имевшие опыта психотического эпизода (10 человек); испытуемые с алкоголизмом, имевшие опыт психотического эпизода (11 человек); испытуемые с игровой зависимостью (11 человек). Контрольную группу составили 15 мужчин в возрасте от 26 до 56 лет без проявлений зависимого состояния (использовались данные медицинских карт).

В качестве диагностического материала использовались: методика Карпова А.В. «Диагностика рефлексии»; методика Купрейченко А. Б. «Доверие-недоверие личности к миру, другим людям, себе» [2, 3]. При статистической обработке данных были применены критерий U Манна-Уитни и критерий rs Спирмена.

Результаты исследования подтверждают характерное для зависимости снижение показателей уровня рефлексивности. Были выявлены значимые различия между контрольной группой (отсутствие зависимости) и группой испытуемых с алкоголизмом, имевших психотический эпизод ( $U=47,50$ ), а также между контрольной группой и группой испытуемых с игровой зависимостью ( $U=46,00$ ).

По данным корреляционного анализа в группе испытуемых с отсутствием зависимости были выявлены значимые взаимосвязи между показателями «рефлексия» и «доверие к себе» ( $rs=0,76$ ), а также «доверие к себе» и «доверие к миру» ( $rs=0,83$ ).

Для физической зависимости (игровая зависимость) была выявлена значимая взаимосвязь обратной направленности для показателей «рефлексия» и «недоверие к миру» ( $rs= -0,82$ ), а также «доверие к миру» и «недоверие к людям» ( $rs= -0,90$ ).

В группе испытуемых с химической зависимостью (алкоголизм без опыта психотического эпизода) значимые взаимосвязи выявлены между показателями «рефлексия» и «доверие к миру» ( $rs= 0,73$ ) и «рефлексия» и «недоверие к миру» ( $rs= -0,77$ ).

Для группы испытуемых с химической зависимостью (алкоголизм с психотическим эпизодом) не выявлено значимых взаимосвязей между показателями «рефлексии» и «доверия-недоверия к себе, другим людям, миру», показатели доверия также не коррелируют между собой.

В ходе исследования было подтверждено, характерное для состояния зависимости, снижение показателя рефлексивности. Данная тенденция проецируется на особенности функционирования системы доверия-недоверия. При отсутствии зависимости, имея высокие показатели, рефлексивность опосредует доверие человека к себе, на основе чего строится характер его доверия к миру. Выявленная тенденция описана в литературе и феноменологически соответствует норме. [2, 3, 6, 7]. При состоянии зависимости показатели рефлексивности снижаются, что приводит, в первую очередь, к разрушению ее взаимосвязи с доверием к себе – особенность характерна, как для физической, так и для химической форм зависимости. По мере усиления патологического влияния объекта зависимости (химическая зависимость, алкоголизм без опыта психотического эпизода) происходит разрушение связей рефлексивности и доверия-недоверия к людям, сохраняется лишь взаимосвязь рефлексивности и доверия-недоверия к миру. Наконец, при алкоголизме с психотическим эпизодом взаимосвязь рефлексивности и компонентов доверия-недоверия распадается.

## Литература

1. Даулинг С. Психология и лечение зависимого поведения. – М.: Независимая фирма «Класс». 2000.
2. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики. // Психологический журнал, 2003, т.24, №5.
3. Купрейченко А. Б. Психология доверия и недоверия. Изд.: ИП РАН, 2008.
4. Лисецкий К. С., Литягина Е. В. Психология и профилактика наркотической зависимости. – Самара: Изд. Дом «Бахрах-М», 2008.
5. Менделевич В. Д. Руководство по аддиктологии. СПб.: Речь, 2007.
6. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Учебное пособие для вузов. -М.: Школа-Пресс, 1995.
7. Скрипкина Т.П. Психология доверия. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр "Академия 2000.