

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Некоторые особенности процедуры «выключения мира» (I и II разделы «Идей I» Э. Гуссерля)

Корнилаев Леонид Юрьевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: kornhist@mail.ru

Феноменология как направление сложилось в конце XIX - начале XX века и стало своеобразным поворотом во всей философии. Основы феноменологии были заложены Ф.Брентано и его учеником Э.Гуссерлем. Это направление возникает на основе критики важнейших философских направлений того времени – неокантианства и позитивизма.

В учении Гуссерля, как известно, метод достижения сферы чистого познания представляет собой несколько этапов: эпохэ, эйдетическая редукция и трансцендентальная редукция. Мы ограничим наше исследование первым этапом, а именно анализом так называемой процедуры *εποχή*, «выключения мира», «вынесения за скобки» бытия, т.е. воздержания от приписывания бытия внешним объектам, и попытаемся выявить её некоторые важные характеристики. Эти характеристики будут рассмотрены в связи со следующими проблемами: роль субъекта в феноменологическом познании; понимание границ эмпирического региона и связанная с ним проблема представимости и возможности.

Актуальность данной темы обусловлена двумя факторами. Во-первых, большим интересом к феноменологическому методу в современных исследованиях, посвящённых различного рода проблемам. Во-вторых, в интересе к феноменологии современной философии сознания – в рамках соотношения с современной аналитической традицией в исследовании сознания.

В качестве основного источника использовалась работа Э.Гуссерля «Идеи I» (1-9, 27-32) Основным используемым переводом на русский язык в данном исследовании является перевод А.В.Михайлова - машинописный вариант (1994). При использовании этого перевода необходимо учитывать его определённую терминологическую неоднородность, поэтому его очень важно соотносить с текстом оригинала.

Ключевая терминология проблематики включает в себя такие категории, как эйдетический тезис, эйдетическое положение дел, эйдетическая истина, эйдетический регион и феноменологическая *εποχή*.

«Выключение мира» дело полной свободы субъекта и не более чем метод.

Из выставленного эйдетического тезиса с помощью вольного измышления Гуссерль предлагает проделать мыслительные шаги, которых требует «усмотрение» данности сущностного положения дел. Тем самым, последнего и достигаем.

Квалификация выносимого тезиса как *чистого* эйдетического возможна только, когда оно выводится непосредственно из сущностей и, когда «исключено совершаемое со стороны субъекта полагание реального существования». (Пример с суждениями «Все тела тяжелы» и «Все материальные вещи протяжённые».)

Можно предположить, что даже, если у нас есть суждение и оно основано исключительно на сущностях, всё же, не исключается возможность полагания реального инди-

видуального существования, которое будет не позволять дать этому суждению статус чистого эйдетики всеобщего суждения. Получается, что существование эйдетики всеобщего суждения полностью в руках субъекта. Он может до бесконечности полагать реальное существование, исходя из конкретного тезиса. И, тем самым, никогда не прийти к эйдетической истине.

Проблема: какой нужно совершить шаг познающему субъекту, чтобы перейти от *эйдетического положения дел в модифицированном смысле простого мнения*, коррелятивно связанному с эйдетическим тезисом к *эйдетическому положению дел, как таковому*, коррелятивно связанному с эйдетической истиной?

С другой стороны, со стороны эйдетической истины, являющейся целью, выдвигается строгое требование по отношению к субъекту – отказ от естественной установки. И единственно возможным для него выходом является сознательный отказ от этой установки.

Гуссерль утверждает, что феноменологическая эпоха – «это дело моей полной свободы»(32)

Таким образом, шагом к *эйдетическому положению дел, как таковому*, будет являться сознательное искусственное сдерживание субъектом полагания индивидуальных существований.

Любопытно следующее предположение, что этот сознательный отказ от естественной установки нужен был только в пути к эйдетической истине (всеобщности). Как только мы достигаем этой сущностной всеобщности, она распространяется на всё индивидуальное, на все факты через сущностную необходимость, которая есть «обособление сущностных законов».

Следовательно, этот отказ есть только метод для достижения эйдетической истины и непосредственно в рамках эйдетического положения дел, как такового уже не нужен.

Третья, выявленная характеристика применения условия данного метода - высматривания сущностей, связана с понятием эмпирического региона. Субъект, путём непосредственного высматривания, исключая полагание реальных вещей, мыслит некий эйдетический закон. Этот закон распространяется на весь эмпирический регион, в котором все возможные факты будут действовать сообразно этому закону.

Но, что интересно, субъект так и не будет иметь представления о границах данного региона. Субъект в силу множества ограничений, не может знать обо всех возможных фактах (ресурсные ограничения, ограничения собственного тела и т.д.) Т.е., познав закон обо всех фактах, мы, тем не менее, обо всех фактах не знаем. Пример с тем, как написать число 10 в 10 степени.

На мой взгляд, важна в таком случае параллель с понятием математического конструктивного объекта. Феноменологическое видение мира позволяет нам создать абстракцию потенциальной осуществимости – отказ от ресурсных ограничений. Т.е. если отвлечься от ресурсных ограничений, то порождение всех реальных объектов того или иного эмпирического региона потенциально возможно.

Таким образом, чтобы познать эйдетический закон эмпирического региона вовсе не необходимо видеть границы этого региона. И, что не мало важно, даже познав этот закон границ этого региона мы так и не увидим, не прибегнув к какому-либо рода абстракции (например, концепция конструктивного объекта).

Если не выходить за рамки эмпирического региона любопытным становится вопрос

о конечности или бесконечности материальных объектов в регионе, что вплотную подходит нас к проблеме представимости и возможности в гуссерлевской феноменологии.

В результате проведённого исследования можно сделать некоторые выводы относительно понимания процедуры «выключения мира» Э. Гуссерля.

1. Выявляются две важные характеристики «исключения полагания реального индивидуального существования». Во-первых, что это «исключение» есть сознательный искусственный шаг субъекта, а во-вторых, что оно есть не более, чем метод.

2. Ставится под вопрос возможность раскрытия границ эмпирического региона.

Оба этих вывода, по моему мнению, не находят противоречий в концепции Гуссерля и представляются как её следствия.

Литература

1. Jahrbuch für Philosophie und pbänomenologische Forschung. In Gemeinkbaft mit M. GEIGER - München, A. PFANDER - Münhen, A. REINACH - Göttingen, M. SCHELER - Berlin betausgegeben von EDMUND HUSSER. Erster Band, Teil I / Halle a. d. S. Verlag von Max Niemeyer, 1913
2. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / Пер. с нем. А.В. Михайлова; Вступ. ст. В.А. Куренного. – М.: Академический проект, 2009
3. Молчанов В.И. Парадигмы сознания и структуры опыта //Логос. 1992, №3
4. Мотрошилова Н. В. Идеи I Эдмунда Гуссерля как введение в феноменологию. — М: "Феноменология— Герменевтика 2003.
5. Шкуратов И.Н. Пределы гуссерлианства и перспективы феноменологии// <http://lebenswel>