

Секция «Глобалистика и геополитика»

Россия между Западом и Востоком. "Особый" путь развития России.

Карпова Валерия Андреевна

Студент

Финансовый университет при Правительстве РФ, Факультет социологии и политологии, Москва, Россия

E-mail: karpowava@mail.ru

Вопрос о путях развития Российской цивилизации имеет давние обществоведческие традиции. Россия всегда являлась уникальным государством, с трудом вписывающимся в мировую цивилизацию. Особенность России еще отмечал П. Чаадаев, указывая на уникальность ее положения между двух великих делений, между Востоком и Западом, говоря о том, что Российская цивилизация должна была бы сочетать в себе две великие основы духовной природы, однако, можно сказать, что мы составили исключение среди народов [1]. Эта особенность сказалась на экономическом, политическом и культурном развитии, которое существенно отличает Россию от других цивилизаций. На этом фоне возникает вопрос, по какому пути общественного развития следует формировать и совершенствовать российскую общественную жизнь.

Данным вопросом задавались еще мыслители XIX века славянофилы и западники, ведя спор о выборе западного или самобытного пути развития. Традиционное, продолжавшееся на протяжении всей истории страны вплоть до современности, несоответствие по многим параметрам: уровень жизни, темпы экономического роста, степень политической свободы уровню развития современным западным странам требует оправдания, обоснования данного явления. Поэтому спор «об особом» пути развития России является вечным и не теряющим своей актуальности.

Все народы проходят одни и те же стадии развития и движутся по общей траектории, в одном направлении общественного прогресса, но темп движения не одинаков. Россия отстает от передовых стран Западной Европы и Америки и потому представляет догоняющий тип развития. Согласно концепции западников, России необходимо учесть опыт передовых западных государств и перенять его традиции в полном объеме, попытаться повторить данный вариант развития на пути к демократизации и модернизации. Однако такая позиция не учитывает национальную специфику, возможность неготовности к форсированию тех ли иных преобразований. Россия не готова и не способна полностью усвоить западный опыт. Для этого могут отсутствовать объективные предпосылки и условия. Например, перенести ценности гражданского общества и правового государства в общество, где веками складывались патриархальные черты политической культуры, невозможно. Массы всегда ориентировались на политические авторитеты, испытывали острую потребность в лидере, также в России слабы демократические традиции. На протяжении истории нашего государства сильна была самодержавная власть и господство единственной официальной партии в годы советской власти. Современная Россия, построенная на либеральных принципах западного мира, делает только первые шаги в сторону прогрессивного развития. Ей свойственен на данном этапе переходный характер существования.

Вторая точка зрения исходит из концепции многолинейности исторического развития и признания самобытности локальных цивилизаций [2]. Согласно этому подходу,

все народы уникальны и неповторимы. Поэтому Россия должна идти по своему собственному пути развития, не ориентируясь ни на кого, не копируя ни чьи модели общественного устройства. Соответственно, говорить об отставании в данном случае уже не корректно, ибо не существует общего, обязательного для всех народов критерия развития. Россия развивается, не смотря на ее внешнее отставание, ибо это обусловлено традициями, которые формировались не одно десятилетие. И ломать естественный ход развития не является верным и оправданным.

Третья точка зрения сводится к попытке объединить оба названных подхода в единую концепцию евразийства, которая характеризуется выделением общих процессов развития цивилизаций и их самобытных свойств и сторон. Существовая на стыке двух противоположных культур - западной и восточной, Россия перенимала опыт обеих сторон. От востока - низкий уровень политической культуры, недоверие к демократическим процедурам и непреодолимая тяга на ментальном уровне к сильной авторитетной власти. Эти черты проявляются в современной России. От запада стремится перенять научно-технический прогресс, ценности демократии, высокие темпы экономического развития.

При решении вопроса об особом пути развития страны важно понимать основные черты своеобразия России. Необходимо учитывать природно-климатические условия, огромные, географические просторы. Этот фактор создавал неограниченные возможности преимущественно экстенсивного развития, препятствовал общему экономическому прогрессу. Все это определялось разнообразием природных зон, расположением территории в неблагоприятных климатических зонах рискованного земледелия, традиционно более низкой, чем в европейских странах урожайностью сельскохозяйственных культур, слабым развитием обмена и городов. Аскетический идеал бедности при наличии обильных природных ресурсов усилил стереотипные установки о бедности России. Дело в том, что богатство природных ресурсов порождает убежденность в их неистощимости, формирование расточительного и небрежного отношения к природе и к её богатствам.

Геополитический фактор, связанный с срединным положением России между Западом и Востоком, обусловил неравномерное и незначительное расселение территории. Исторически границы не имели естественных преград, потому нависала постоянная внешняя угроза от кочевых народов, отсутствие выхода к морям тормозило развитие хозяйства.

К особенностям Российской цивилизации можно отнести и огромную роль политических факторов в истории. Сакральное отношение к власти, которая всегда персонифицировалась в массовом сознании, она всегда была личностна, поэтому отношение к ней эмоционально окрашено. Широко распространены такие черты, как общинность, коллективизм, отрицающие идеи индивидуализма.

Таким образом, в определении стратегии общественного развития современной России необходимо учитывать ее традиционные особенности. Однако без учета тенденций мирового развития обойтись так же невозможно, ибо это может породить диспропорции во внутреннем, общественном развитии, стать причиной социально-экономических, политических кризисов. Необходимо избегать крайних позиций, помня печальный опыт экономических реформ 90-х гг. XX века либерализации и приватизации, в результате которых основная масса населения оказалась за чертой бедности. Такие последствия были обусловлены непродуманными действиями, основанными на слепом копировании

западного опыта без учета национальных особенностей.

Литература

1. Чаадаев П.Я. Философические Письма. Полное собрание сочинений и избранные письма: В 2 т. М., 1991. Т. 1.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2007.