

## **Секция «Государственное и муниципальное управление»**

### **Дифференциация развития субъектов российской федерации, приоритеты региональной политики и условия ее эффективности.**

***Бут Анна Николаевна***

*Студент*

*Южно-Российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Факультет управления ,  
Ростов-на-Дону, Россия  
E-mail: anna\_but@bk.ru*

В последнее время усиление степени дифференциации экономического пространства Российской Федерации все более воспринимается как угроза социального, политического, экономического единства страны. В отстающих регионах складывается неблагоприятная социальная ситуация, отрицательно влияющая на морально-психологический, квалификационный, интеллектуальный уровень населения, что ведет к деградации и миграции трудовых ресурсов, к недоиспользованию и постепенному разрушению производственного комплекса.

Все чаще власть выражает озабоченность продолжающейся дифференциацией уровней социально-экономического развития регионов. Значительная дифференциация субъектов наблюдается и в 2010 году, (о чем свидетельствуют данные таблицы 1) и 2011 году [1].

Каковы же причины дифференцированного развития субъектов Российской Федерации?

Во-первых, развитие территории зависит от факторов унаследованных страной и является вялотекущим процессом. Территория России всегда являлась барьером для модернизаций, так как ее размеры огромны, а инфраструктура малоразвита. Территория экономически отсталой периферии имеет весомый масштаб, даже в более плотно заселенной европейской части России это более 40% муниципальных районов.

Во-вторых, развитие территории дифференцировано из-за различий в конкурентоспособности как регионов, так и городов. Бизнес преимущественно располагается там, где территория имеет определенные конкурентные преимущества.

В-третьих, одним из факторов мешающим развивать территорию России является малая численность городов (всего 1090), и особенно крупных городов с населением не менее 200 тыс. человек (меньше 100), являющихся центрами социально-экономического развития.

В-четвертых, приоритетные национальные проекты, по мнению Д.А. Медведева, - это одна из самых удачных социальных программ за последние 20 лет, и «если говорить предельно откровенно, то, наверное, единственная масштабная и в достаточной мере универсальная»[2] программа, в силу чего работа с национальными проектами должна быть продолжена. Однако и на федеральном, и на региональном уровнях существуют пробелы в части нормативного регулирования процессов реализации национальных проектов – это ведет к проблемам в осуществлении самих мероприятий и влияет на стабильное развитие.

В-пятых, не эффективно согласовываются интересы регионов и Центра, идет борьба за бюджетные трансферты, государственные институты работают неэффективно.

Если в начале века две трети всех трансфертов из федерального бюджета составляли дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, то через десять лет доля таких дотаций сократилась более чем вдвое. Власти субъектов концентрируют в своих органах полномочия и налоговые доходы для контроля над муниципальной властью. Федеральная власть принимает решения исходя из собственных интересов, без учета интересов регионов. Инвестиции из федерального бюджета в первой половине 2011 года: почти 13% всех инвестиций получил Краснодарский край и более 12% - Приморский[3], а это четверть всех инвестиций из федерального бюджета.

В-шестых, депопуляция - рост рождаемости оказался краткосрочным, в первом полугодии 2011 года общий коэффициент рождаемости вновь начал сокращаться - 11,9 родившихся на 1000 человек населения по сравнению с 12,4 в первом полугодии 2010 года[4]. А население и мигранты стремятся туда, где есть работа, таким образом, концентрация населения увеличивается в основном в крупных городах.

Таким образом, можно выделить несколько основных направлений, которые необходимо учитывать при построении эффективной системы регионального развития.

Первое направление - снижение барьеров для распространения различных инноваций, развитие крупных городов, способных транслировать инновации в менее крупные города и на периферию, а также в целях снижения экономического расстояния между центрами развитие транспортной инфраструктуры.

Второе - стимулирование конкуренции регионов и городов за инвестиции и человеческий капитал, а не за федеральные трансферты и госпрограммы и одновременно стимулирования горизонтального взаимодействия для решения общих проблем. При дерегулировании есть, конечно, и риски для системы управления в проблемных регионах, но для таких ситуаций и необходима «рука сверху», готовая исправить ошибки неудачного управления в регионе.

Третье направление - рост мобильности населения. Для роста мобильности должны снижаться институциональные и финансовые барьеры в виде регистрации, дороговизны жилищных кредитов и неразвитого рынка ипотеки. Необходимо создавать более комфортные условия жизни в муниципалитетах.

Четвертое - налоговая база местного самоуправления должна являться достаточной для необходимого развития муниципалитетов. Предложения по увеличению доли местных бюджетов в налоге на доходы физических лиц, передаче на местный уровень доли налога на прибыль организаций, части транспортного налога, введению единого местного налога на недвижимость, единого налога на вмененный доход для субъектов малого бизнеса пока не дают результатов, хотя разговоры об этом ведутся на всех уровнях федеральной власти довольно долго.[5]

Пятое направление - демократизация общества, которая усилит контроль со стороны населения. Главный инструмент такого контроля - нормальные конкурентные выборы мэров и губернаторов, которые придется восстановить.

Как видим, в настоящее время дифференциация уровней социально-экономического развития регионов достаточно велика, поэтому при построении региональной политики необходимо учитывать все вышеназванные приоритеты развития и условия, при которых возможно создание качественной и эффективной системы управления субъектами Российской Федерации.

## **Литература**

- 1 Игнатов В.Г. Современная дифференциация развития регионов России. // Государственное и муниципальное управление, 3, Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2011.С. 12-14.
- 2 См.: Медведев Д.А. Выступление на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 19 января 2010 года//www.kremlin.ru
- 3 <http://www.gks.ru>
- 4 <http://www.demoscope.ru>
- 5 Бут А.Н. Совершенствование межбюджетных отношений, как один из факторов долгосрочного финансово-экономического роста и развития субъектов РФ. //Материалы Международной научно-теоретической конференции Ломоносов-2011, Москва, 2011 г.

### Иллюстрации

Показатели	Минимальное значение	Максимальное значение	Разрыв между показателями (в раз)
Удельный вес безработных в % к экономически активному населению на юниа года	г. Москва 1,7	Республика Ингушетия 51,6	36,2
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс.руб.	Чукотский АО 0,09	Санкт-Петербург 77,3	857
Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата, тыс.руб.	Республика Калмыкия 11645,9	Чукотский АО 47383,1	3,7
Иностранные инвестиции на душу населения, тыс. долл. США*	Республика Дагестан 0,38	Санкт-Петербург 1078,9	2839,2
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	Чеченская Республика 88,3	Калужская Область 144,7	1,6
Индекс производства продукции с/х и хозяйствах всех категорий, в % к предыдущему году	Республика Башкортостан 67,4	Новгородская Область 128,3	1,9
Стоимость минимального набора продуктов питания в декабре 2009 г. в % к среднероссийской стоимости	Саратовская область 81	Чукотский АО 238	2,9

Рис. 1: Таблица 1