

Секция «Государственное и муниципальное управление»

К вопросу о классификации органов, координирующих этику государственной службы

Бочарова Екатерина Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

государственного управления, Москва, Россия

E-mail: zumruduanka@list.ru

Среди прочих элементов этической инфраструктуры, деятельность которых сосредоточена на обеспечении прозрачности, подотчетности и открытости государственной службы, во многих странах есть органы, координирующие сферу этики государственной службы. В зависимости от того, выполнение каких функций представляет собой первостепенную важность, координирующий орган может выступать в одной из трёх ролей или совмещать в себе несколько одновременно.

Англоязычная классификация органов-координаторов была введена в докладе «Этика в сфере государственной службы», подготовленном Организацией за экономическое сотрудничество и развитие (The Organisation for economic cooperation and development) [3], по результатам изучения опыта регулирования административной этики в странах, входящих в эту организацию. Таким образом, выделяют следующие типы: *watchdog*, *counselor*, *promoter*, – которые были переведены на русский язык, как «сторожевой пес», «советник» и «менеджер» соответственно. Поскольку единой общепринятой типологии в русской литературе пока не существует, вместо встречающихся вариантов перевода «цербер, ревизор», встречающиеся в русскоязычных источниках, в данной работе будет использоваться определение «сторожевой пес» и «менеджер» в контексте «менеджер-промоутер» для более точной передачи на русский язык функциональных особенностей соответствующих органов, которые будут рассмотрены далее.

Орган - «сторожевой пес» занимается расследованием и судебным преследованием нарушений в этической сфере, которые могут представлять собой и уголовное преступление. Для обеспечения высокого уровня эффективности работы требуются значительные денежные средства, власть и независимость.

Одной из главных задач органа-координатора этого типа является осуществление политики и практики проведения расследований всех заявлений о недолжном поведении государственных служащих самым тщательным образом и, по возможности, в кратчайшие сроки [2]. Вследствие потенциальной угрозы посягательства на гражданские права и свободы, органы - «сторожевые псы» в чистом виде встречаются редко, а именно тогда, когда организованная преступность и коррупция полностью захватывают отдельную ветвь власти – полицию, армию, легислатуру. Примером может служить Независимая Комиссия по Борьбе с Коррупцией Нового Южного Уэльса (The New South Wales Independent Commission Against Corruption) и ее гонконгский гомолог. В качестве «сторожевых псов», применяющих менее жесткие меры, могут выступать государственные или парламентские аудиторы и другие органы, которые занимаются рассмотрением жалоб граждан на неэтичное поведение чиновников. Тем не менее, следует отметить, что озабоченность общества по поводу влияния организаций по борьбе с коррупцией, чрезмерно рьяно выполняющих свою работу, растет. Еще один негативный

аспект заключается в том, что государственные служащие, стремясь избежать наказания, больше уделяют внимания защите своих интересов, нежели должному выполнению служебных обязанностей.

Однако в случаях, когда общество обеспокоено коррупцией или взбудоражено громким политическим скандалом, меры по преследованию правонарушений и ужесточению наказаний, безусловно, будут приоритетными, как минимум, для урегулирования возникшего конфликта.

Координирующие органы-советники консультируют все ветви власти и государственный сектор в целом. Информация, поступающая от них, носит консультативный, рекомендательный характер. Они могут выступать в качестве арбитров при обвинениях в нарушении административных кодексов поведения, которые не регулируются на законодательном уровне. В функции таких органов может также входить разработка и дополнение этических норм и стандартов государственной службы путем:

- изучения существующей организационной среды;
- проведения независимых расследований в сфере соблюдения этических норм государственными служащими;
- выявления изменений стандартов в обществе, которые должны отражаться в стандартах государственного управления.

Примерами таких органов-координаторов могут служить Комитет по стандартам в публичной сфере Великобритании (The UK Committee on Standards in Public Life) и канадское Бюро Комиссара по конфликтам интересов и этике (Le Bureau du Commissaire aux Conflits d'Intérêt et à l'Éthique).

Орган-менеджер можно рассматривать как «промоутера» административной этики, «продвигающего» этические стандарты государственной службы [3]. При этом применяются методы обучения государственных служащих должному поведению, повышения их осведомленности о проблемах, носящих этический характер, и развития навыков этического анализа.

В рамках работы таких координирующих органов этика государственной службы включает в себя следующие компоненты: этические ценности, нормы и руководства, регулятивные меры по предотвращению взяточничества, – разработка и совершенствование которых подчинены основной цели – обеспечению целостности, открытости и прозрачности государственного управления.

В качестве примеров органов-менеджеров можно привести и Управление служебной этики в государственных органах США (The US Office of Government Ethics), что особенно характерно для этой страны, где регулирование этического поведения государственных служащих осуществляется более жестко [1], а именно в соответствии с различными нормативно-правовыми актами, устанавливающими этические нормы и правила поведения.

Таким образом, существуют различные виды координирующих органов. Какими бы ни были их главные функции, в своей работе они всегда тесно связаны с другими элементами этической инфраструктуры. Координирующие органы, называемые «сторожевыми псами», опираются на систему законодательства, делегирующую им соответствующие полномочия для проведения служебных расследований. Для эффективной работы «советников» необходимы отлаженные механизмы отчетности и контроля, а для «менеджеров» – мероприятия по повышению профессиональной социализации.

Литература

1. Koch R., Dixon J. Public governance and leadership: political and managerial problems in making public governance changes the driver for re-constituting leadership. Gabler Edition Wissenschaft. – DUV, 2007. – 588 p.
2. Silverman Michael G. Compliance management for public, private or nonprofit organizations. – McGraw-Hill Professional, 2008. – 304 p.
3. Washington S., Armstrong E. Ethics in the public service. – OECD Publishing, 1996. – 63 p.