

Секция «Журналистика»

Особенности восприятия советской литературы в критике русского зарубежья (по материалам журнала «Современные записки»)

Капустина Юлия Сергеевна

Соискатель

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия
E-mail: kapustinajulia@gmail.com*

Общественно-политический и литературный журнал «Современные записки» был наиболее влиятельным и долговечным периодическим изданием русской эмиграции в 1920-е – 1930-е годы. На его страницах нашли отражение все основные дискуссии русского зарубежья, связанные с культурным самосознанием эмиграции. Важное место занимала изученная менее других проблема восприятия советской литературы.

Специфика восприятия советской литературы была связана с тем, что с 1920-х годов авторы «Современных записок» постоянно обращались к теме раскола русской литературы, стремились понять, какая литература – эмигрантская или советская – подлинная. На страницах журнала был представлен широкий спектр оценок. Такие авторы, как М.В.Вишняк, М.А.Осоргин, М.О.Цетлин настаивали на единстве двух литературных потоков. Ф.А.Степун утверждал, что эмигрантское искусство, существующее среди чужого быта, чужой речи, не сможет стать достойным наследником русского искусства, а З.Н.Гиппиус, напротив, жаловалась на отсутствие в России какой бы то ни было свободной литературы.

Творчество старшего поколения писателей советской России часто было предметом критических статей «Современных записок», но наиболее напряженные споры шли по поводу новых авторов. Параллельно развивались две дискуссии – о молодых эмигрантских писателях и о молодых советских писателях. Критики постоянно сопоставляли две литературы, спорили, за кем будущее. После девятнадцатого номера практически в каждой книжке журнала до пятидесятой (после – реже) в той или иной степени уделяется внимание новой советской литературе. Чаще других упоминаются на страницах «Современных записок» такие писатели как И.Э.Бабель, Б.А.Пильняк, Л.М.Леонов, А.Н.Толстой, Б.Л.Пастернак, М.М.Зощенко, К.А.Федин, В.А.Каверин, Ю.Н.Тынянов, В.Б.Шкловский.

Критики «Современных записок» внимательно изучали советские журналы, так как периодика была одним из немногих источников информации о жизни России. В обзорах были представлены не только литературные журналы, такие как «Русский современник», «Звезда», «Красная новь», «Печать и революция», но также исторические и философские издания, например «Красный архив», журнал Петербургского философского общества «Мысль», «Голос минувшего» и др. Следует отметить существование динамики в интенсивности изучения периодических изданий авторами «Современных записок»: если в 1920-е годы критики детально разбирали советские журналы, то в 1930-е годы интерес к ним ослабевает.

При всем стремлении к объективной оценке, критики журнала не избежали некоторой предвзятости: зачастую критерием оценки того или иного советского произведения

оказывалась политическая позиция автора. Критики внимательно вчитывались в советские тексты, стараясь читать между строк. Так как новая советская литература складывалась в атмосфере несвободы, при анализе советских произведений критики сталкивались с трудностью разграничения личной позиции автора и социального заказа.

Интерес к жизни России проявлялся у эмигрантских критиков через интерес к темам произведений советских писателей. Но быт новой России, новые идеалы были чужды эмигрантским авторам, что приводило к негативному восприятию новой тематики и новых героев советской литературы. Часто из-за подобного непонимания критики оценивали советскую литературу в отрыве от жизненных реалий. Натурализм, даже физиологизм советской литературы, который обнаруживали авторы «Современных записок», отталкивал их. Так, чрезмерно жестокими называли они рассказы И.Э.Бабеля из цикла «Конармия», рассказы Вс.Иванова.

Также важной особенностью восприятия советской литературы критиками «Современных записок» был интерес к ее формальным поискам. Характерным стилем советской прозы они называли орнаментализм, который был конструктивным принципом рассказов И.Э.Бабеля, романов Б.А.Пильняка, Ю.К.Олеши и др. Орнаментальные тенденции в литературе критики журнала объясняли влиянием творчества Андрея Белого, в то время как поиски новых форм в литературе были связаны, прежде всего, со стремлением соответствовать новому материалу и отвечать требованиям времени. Также новый жизненный материал внес в литературу новые языковые пласты, нарочито негладную народную речь. За редкими исключениями, авторы «Современных записок» оценивали язык литературы отрицательно, не принимая его грубость.

Литература

1. Азаров Ю.А. – Диалог поверх барьеров. Литературная жизнь русского зарубежья: центры эмиграции, периодические издания, взаимосвязи (1918 – 1940) – М.: Совпадение – 2005 – 235 с.
2. Литературная энциклопедия русского зарубежья. 1918-1940. Под ред. А.Н.Николюкина. М.: РОССПЭН. Т.1-3. М., 1997-2002.
3. «Современные записки» (Париж, 1920-1940). Из архива редакции / Под редакцией О.Коростелева и М. Шрубы. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — Т.1. — 952 с.
4. Струве Г.П. Русская литература в изгнании: Опыт исторического обзора зарубежной литературы - 2-е изд. - Париж, 1984. - 426 с.