

Секция «Журналистика»

Смысловые нагрузки медиадискурса в контексте протестного движения

Филина Ольга Борисовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: olga.ogoniok@gmail.com

Протестная активность россиян, ставшая реальностью в декабре прошлого года, остается малоизученным феноменом, бросающим вызов социологам. Наряду с научным сообществом к ее осмыслению должны подключиться СМИ, которые в эпоху перемен могут выступать не только как агрегаторы смыслов, но как активные участники их поиска. В пользу участия СМИ говорит тот факт, что являясь открытыми дискуссионными площадками, они способны оперативно преобразовывать «публичное обсуждение, выявляющее общие интересы и цели развития, в направления публичной политики» (2007, с. 35) [1].

Для ответа на вопрос, как печатные российские СМИ осмысливают новую «уличную политику», был рассмотрен ряд публикаций в общероссийских изданиях, обладающих устойчивой аудиторией, высокими индексами цитируемости и тяготеющих к разным сегментам политического спектра. Предметом мониторинга, таким образом, стали газеты: «Новая газета», «Ведомости», «Независимая газета», «Известия», «Комсомольская правда», а также журналы: «Огонек», «Эксперт». Большинство изданий принадлежат к группе качественных СМИ, ниша массовой прессы представлена «Комсомольской правдой» и отчасти «Известиями», что позволяет проследить зависимость дискурса от характера аудитории. Временные рамки исследования – январь и первая половина февраля текущего года, так как в этот период необходимость осмыслить общественные волнения стала очевидной для большей части изданий. Методом изучения публикаций был качественный анализ.

Тезисное резюме результатов исследования следует начать с выделения в анализируемых СМИ нескольких групп, сформированных по принципу дистанцированности изданий от актуальных социальных процессов. После декабря 2011 года СМИ решали для себя вопрос, участвуют они в новой уличной политике или нет. В группу участников попали «Новая газета» и с рядом оговорок «Независимая газета», сторонними наблюдателями оказались «Ведомости» и оба журнала, противником «площадной политики» выступили «Известия». «Комсомольская правда» выделяется на общем фоне тем, что сознательно не артикулирует свою позицию, играя в поддавки с читателем.

Наиболее выигрышной с точки зрения анализа социальных процессов может показаться роль стороннего наблюдателя. Отчасти это так, однако преимущества соседствуют с недостатками: недельный шаг выпуска журналов тяжеловесен для поддержания стремительно разворачивающейся дискуссии, а инструментальный подход к действительности, принятый «Ведомостями» еще в рамках полемики о модернизации, нередко диссонирует с общественными настроениями. Кроме того, эта позиция не гарантирует глубины и непредвзятости анализа. «Эксперт» на протяжении рассматриваемого периода доказывал, что митинги – ничтожное явление: 30 января журнал писал: «Когда людям надоест выходить на улицы, все выдохнется само собой» [2], после 4 февраля

тот же автор вынужденно согласился, что «протесты — это заявка на более устраивающую граждан степень влияния на происходящие в стране процессы» [3], заметно отстав от журналистов других изданий. «Ведомости» не изменяют себе и в качестве стратегического проекта предлагают оппозиции либеральную идею [4], воспринять которую должны креативные и молодые горожане [5,6]. «Огонек» сконцентрировался на одной из наиболее острых тем в текущей дискуссии, затеяв разговор о пределах сближения двух флангов оппозиции — либералов и националистов, и предвидя здесь сложности для долгосрочной консолидации митингующих [7,8,9].

В противоположность трем вышеупомянутым изданиям «Новая газета» публицистически заостряла близость своей позиции с теми, кто вышел на Болотную, при этом ее вклад в дискуссию о честных выборах и в количественном, и в качественном отношении заслуживает высокой оценки. Стараниями Михаила Горбчаева, Юрия Арабова и даже Михаила Ходорковского газета предложила выход из кризиса в духе социал-демократов, став конструктивным полемистом с «Ведомостями» [10,11,12]. Она сформулировала возможные тезисы оппозиции, включая проект «транзитного правительства» [13], инициировала дискуссию о смене Конституции [14], подхваченную другими СМИ [15], затронула проблему кризиса партийности [16]. Заслуги «Независимой газеты» скромнее, кроме того, «ее» митингами в большей степени стали не акции оппозиции, а провластные ответы на них [17]. Публицисты издания выдвинули тезис, согласно которому «путинизм» тоже важная часть идеологической структуры общества и не может быть отменен группой «сдружившихся против» [18].

Неприятие «площадной демократии», отразившееся на страницах «Известий», соседствует в издании с ярко выраженной поддержкой курса действующей власти. Этим, а также ориентацией на массового читателя можно объяснить тот факт, что митинги оппозиции рассматривались изданием в контексте «оранжевой заразы» [19].

Двусмысленная позиция «Комсомольской правды» создается за счет публикаций, сталкивающих отзывы о митингах оппозиции и власти, и тем самым имитирующих дискуссию [20, 21]. Настоящей дискуссии не получается, так как разговор не выходит за рамки провозглашения-развенчания общих мифов об «агентах Госдепа», «ворах-олигархах», «проплаченных митингах» и тому подобном.

Между тем, проделанный анализ дает основания полагать, что обсуждение политической жизни России после декабря 2011 года выходит на новый уровень. СМИ не только включили в свою повестку дня тему публичной политики, но и занялись совместной проработкой многочисленных аспектов этой темы. Это касается как локальных эпизодов в дискурсе (так, например, «Ведомости» и «Огонек» сравнили московские митинги с бахтинским карнавалом, оппозиционный потенциал которого неочевиден [22,23]), так и масштабных проблем, симфонически рассматриваемых разными изданиями. Характерно, что сама проблема дискуссии стала предметом обсуждения. Большинство из анализируемых СМИ заметили возникновение социального запроса на новую версию «общественного договора» [24,25,26] и своим участием в его разработке подтвердили собственную значимость в контексте нового протестного движения.

Литература

1. СМИ и политика: Учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Л. Л. Реснянской. М., 2007.

2. Кувалдин С. Невидимая рука протеста // Эксперт. 2012. No 4.
3. Кувалдин С. Кампания с уличным движением // Эксперт. 2012. No. 6.
4. Колесников А. Политэкономия: либерализм жив // Ведомости. 2012. No. 22.
5. Рогов К. Общественный договор: стратегия Россия-1 // Ведомости. 2012. No. 22.
6. Захаров А. Как люди становятся гражданами // Ведомости. 2012. No. 26.
7. Алленова О. Марш несогласных друг с другом // Огонек. 2012. No. 3
8. Алленова О. Борьба врозь // Огонек. 2012. No. 5.
9. Архангельский А. «Среди националистов тоже есть дураки», - Константин Крылов // Огонек. 2012. No. 6.
10. Горбачев М. Итак, народный референдум! // Новая газета. 2012. No. 9.
11. Арабов Ю. Чего я буду требовать от вожаков марша 4 февраля? // Новая газета. 2012. No. 3.
12. Ходорковский М. Как вести себя на президентских выборах 4 марта // Новая газета. 2012. URL: <http://www.novayagazeta.ru/columns/50788.html> (дата обращения: 18 февраля).
13. Пастухов В. Как нам реорганизовать выборы президента России // Новая газета. 2012. No. 8.
14. Клямкин И., Шевцова Л., Краснов М. В Конституции не должно быть места для вождя // Новая газета. 2012. No. 1.
15. Филина О. «Наши партии никогда ни за что не отвечали», - Игорь Клямкин // Огонек. 2012. No. 5.
16. Кантор М. Единая Россия – Зенит: 1:1 // Новая газета. 2012. No. 1.
17. Сирин В. Палата радикальных перемен // Независимая газета. 2012. 10 февраля. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-02-10/2_meetings.html. (дата обращения: 18 февраля).
18. Межуев Б., Бенедиктов К., Дробницкий Д. Государственный консерватизм в формате политической конкуренции // Независимая газета. 2012. 7 февраля. URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2012-02-07/14_conservatism.html. (дата обращения: 18 февраля).
19. Топоров В. Общество приходит в волнение, лишь когда речь идет не о фальсификациях, а об украденной победе // Известия. 2012. 15 февраля. URL: <http://www.izvestia.ru> (дата обращения: 18 февраля).

Конференция «Ломоносов 2012»

20. Ворсобин В. Болотная модель гражданского перемирия // Комсомольская правда. 2012. 4 февраля.
21. Черных С. Другой взгляд на Поклонку // Комсомольская правда. 2012. 4 февраля
22. Олейник А. Карнавал как предчувствие // Ведомости. 2012. No. 27.
23. Шеремет П. «Это не парламент, это порок сердца», - Владимир Рыжков // Огонек. 2012. No. 2.
24. Орешкин Д. Полтора шага // Огонек. 2012. No. 2.
25. Рогов К. Общественный договор: стратегия Россия-1 // Ведомости. 2012. No. 22.
26. Латынина Ю. Об опасности неконструктивных дискуссий для больного общества // Новая газета. 2012. No. 9.