

Секция «Журналистика»

Основные аспекты работы журналиста с правовой информацией (на примере публикаций о законотворческой деятельности)

Ларина Надежда Владимировна

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия
E-mail: nadezhda_larina@inbox.ru*

Законотворчество является неотъемлемым элементом социальной практики. Соответственно, любые сведения о законодательной деятельности органов власти, разъяснения по действующим нормам (которые могут быть с полным правом названы правовой информацией) необходимы обществу и, как следствие, становятся объектом пристального внимания СМИ. Для современной российской реальности этот тезис особенно актуален. Социально-политическая ситуация в государстве на данный момент такова, что интерес к законодательной деятельности неизменно высок.

Освещение законотворчества и вопросов применения законодательных норм на страницах прессы крайне значимо. В частности, появление на страницах СМИ подобных материалов позволяет акцентировать внимание на изначально незаметных (или замалчиваемых), но при этом значимых деталях, что имеет огромное значение для социальной практики. Так, именно благодаря прессе Минобрнауки РФ в мае 2011 года был вынужден приостановить действие приказа, который менял порядок приёма в вузы. Именно журналисты обратили внимание на то, что приказ «блокирует» возможность поступления для огромного числа абитуриентов, уже выбравших, по каким предметам сдавать ЕГЭ. Журналисты «подняли шум», появилось множество материалов, раскрывших суть проблемы, начались дискуссии, и в итоге действие приказа было приостановлено до будущего года.

Работа журналиста с правовой информацией в ходе подготовки текстов имеет ряд важных особенностей, которые существенно влияют на характеристики публикуемых материалов. Рассмотрим их подробнее.

Серьезной проблемой в освещении законопроектов является тональность журналистских текстов. Авторам порой не хватает умения взвешенно и объективно подойти к проблеме. Газеты либо злоупотребляют мягким тоном и слишком сильно сглаживают острые углы («Российская газета»), либо переходят на огульную критику («Новая газета»). Нередко встречается злоупотребление негативной оценочной лексикой. Последнее объясняется запросами аудитории, «настроенной» на критику властей и нередко встречающей взвешенный слог диагнозом «продались» и снижением популярности издания. Примером может послужить текст в еженедельнике «Аргументы Недели» о попытке решить проблему нехватки детсадов в Пермском крае. Автор позволил себе назвать в чем-то верными действия местных чиновников и в итоге получил шквал читательских обвинений в том, что текст заказной.

Самым ответственным и рискованным этапом работы над текстом является сбор информации. Довольно редко удастся получить сведения о законопроекте непосредственно «из первых уст». Это большая удача, которая, к сожалению, выпадает журналисту крайне редко. Появляется вынужденная необходимость «погружаться» в тему

самостоятельно, к чему журналисты, стремящиеся в первую очередь к оперативности, готовы далеко не всегда. В результате законопроекты освещаются некорректно и поверхностно, что вводит в заблуждение читателей. В пример можно привести массовую истерию вокруг закона 83-ФЗ «О бюджетных учреждениях». Десятки СМИ сообщили, что «школьное образование станет платным», между тем как закон предусматривает исключительно предоставление большей финансовой самостоятельности учреждениям образования.

Важная характеристика текста о законодательстве – наличие спектра экспертных мнений. С этим аспектом связан ряд распространенных недочетов. К примеру, эксперт всего один, и его цитата появляется в тексте 2-3 раза. В материале «Российской газеты» Школа в трех вариантах» о законе «О бюджетных учреждениях» комментатором выступила профессор Высшей школы экономики Татьяна Абанкина. Ее прямая речь звучит в материале 3 раза, причем все три представляют собой цитирование положений закона, что не добавляет тексту ясности. Бывает, что спикеров несколько, но все они – представители одной стороны (государственного органа, бизнес-сообщества), и объективности достичь всё равно не удастся. Наконец, нередко в подбор экспертов видна ангажированность, когда все «голоса» звучат исключительно в поддержку законодательной инициативы или представлены только критические мнения.

Литература

1. Рубинов А., Басков В. Секреты журналистики: социальный корреспондент. М., 2008.
2. Социальная журналистика: Профессия и позиция. Сборник. М.: Агентство социальной информации, 2005.
3. Фролова Т. И. Социальная журналистика и ее роль в общественном диалоге. – М., 2003.